

Протокол

№

гр. София, 24.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3709** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 ГПК на второ четене.

На именното повикване в 10.16 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ К. В. М. – редовно призован по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП, [населено място] - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице С..

Юрк. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допусната ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по ССЧЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

С. С. С. - българин, български гражданин, неосъждан. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастен и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. Източниците на информация, които съм ползвал се съдържат само по делото. Сумата, която съм преизчислил представлява равностойността на 26 845 щатски долара към 31.12.03 г. Сумата, която Й. Д. е изтеглила от банковата си сметка се установява от приложеното по делото извлечение от същата. Това е станало на 06.08.05 г. Аз съм взел сумата от 17 000 евро, която е посочена от Д. от декларацията й, че са предоставени безвъзмездно на внука й. По отношение на Е. В. К. считам, че няма налице достатъчно данни за това, че същият е разполагал с посочените суми. Същият твърди, че ги е внасял в брой, но не ги е деклариран пред митницата, защото това не било задължително. Парите са му платени от чуждестранна фирма. По делото има удостоверение от тази фирма, мисля, че беше арабска. Има договор и декларация, нищо повече. Предоставената сума от К. не е включена в началното салдо на паричния поток. През 2003 г. и 2006 г. има констатиран паричен недостиг и в двата варианта на заключението. Във вариант 1 сумата, която съм установил съвпада с констатациите на органите по приходите отразени в ревизионния доклад и РА. Ако се вземат предвид допълнителните суми, които лицето твърди, че е получило при втория вариант, не се констатира недостиг. Органите по приходите не са кредитирали направеното дарение от бабата на жалбоподателя в размер на 17 000 евро, не са признали сумата, която е предоставил бащата на жалбоподателя. Сумата предоставена на жалбоподателя от баща му в размер на 26 845 щатски долара, е взета предвид от органите по приходите при определяне на паричния поток, но преизчислението от долари в левове е направено по курса към момента на получаване на парите от М. и е направено в деноминирани левове, при което се получава една нищожна сума. По делото има данни, че М. е получил възнаграждението си в щатски долари. На стр. 78 от делото в декларацията си бащата на М. твърди, че му е предоставил въпросната сума в долари. При Б. Г. сумите, които съм посочил са в левове. Според мене Г. не е могла да разполага с посочените суми през 2003 г. и 2005 г. съгласно наличните по делото данни. Могла е да ги има през 2007 г. и 2008 г. в тези размери, които аз съм посочил. Данните в ревизионния доклад на Г. говорят, че тя не е могла да разполага с тях през 2003 г., 2005 г. и 2006 г. При втория вариант, който съм дал съм включил посочените суми предоставени на жалбоподателя по негови твърдения от Б. Г. към 01.01.07 г. и 01.01.08 г. Те не водят до съществена промяна на потока, защото и при първия вариант за тези години не се констатира недостиг. По тази причина за 2007 г. и 2008 г. данъчните задължения са едни и същи и са отразени в двете изготвени от мен таблици. За тези години няма разлика между моето заключение и констатациите на органите по приходите. При втория вариант не съм взел предвид сумата, за която се твърди, че е била предоставена от К.. При формиране на първоначалното салдо съм взел предвид сумата предоставена от бащата на оспорващия с направените уточнения по-горе, и предоставените като дарения суми от бабата на оспорващия в размер на 17 000 евро през 2004 г. и 2005 г. Сумата предоставена от Й. Д. се отразява на паричния поток, съответно и на данъчното задължение през 2004 г., и понеже салдото се прехвърля за последващите години то оказва влияние върху състоянието на паричния поток и следващите 2005 г. и 2006 г. Промяната в данъчните задължения през 2004 г. и 2005 г. е в резултат на промененото начално салдо и предоставените средства от бабата на жалбоподателя. Това не се отразява през 2007 г. и 2008 г., защото и в двата

варианта не се констатира паричен недостиг, който подлежи на облагане. Там се облага общата сума на получения доход от трудови възнаграждения. Констатира се превишение на приходи над разходи, т. е. по-голям излишък за тези две години. Досежно заема получен от Е. Х. няма спор между страните през 2007 г. На стр. 2 от таблицата съм посочил, че на 28.10.04 г. бабата на М. му е превела по банков път 5000 евро. По отношение на втората сума от 12 000 евро Д. е теглила на различни дати различни суми, но няма точна дата, на която да се установи, че са били предоставени на внука Й. За това съм взел последната дата от 06.08.05 г. за дата на предоставяне на цялата сума. На тази дата тя изтегля последната сума до тези 29 000 евро.

На въпроси на юрк. Н.:

Вещото лице – Установил съм, че Д. е изтеглила 29 000 евро, но към материалите по делото има приложена декларация от нея от 24.11.11 г., че за процесния период е предоставила безвъзмездно на внука си 17 000 евро. Предоставените 12 000 евро е само въз основа на декларацията за останалите 5 000 въз основа на извлечение от банката. Няма как да установя дали към 31.12.03 г. бащата на М. е разполагал с посочената сума в долари. Документът, от който се установява, че същият е получавал възнаграждението си за работа в чужбина в щатски долари е от „Главболгар строй”, но няма данни дали сумите са изплатени в брой или по банков път. Според данни по делото същият е работил там през 1993-1994 г.

Юрк. Н. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице С. заключение. На вещото лице следва да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Юрк. Н. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юрк. Н. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите РА. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл.149, ал.3 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, а именно делото представлява фактическа и правна сложност, поради което следва да даде възможност на юрк. Н. в 7-дневен срок от днес да изложи доводите си в писмени бележки.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: