

РЕШЕНИЕ

№ 4239

гр. София, 27.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3116** по описа за **2023** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на заместник – председателя на Комисията за финансов надзор, чрез процесуален представител Б. Г. срещу Решение № 886 от 21.02.2023 г. на Софийски районен съд, постановено н.а.х.д. № 20221110213346 по описа за 2022 г., с което е отменено Наказателно постановление № Р-10-222/21.09.2022 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор“, и с което на основание чл. 351, ал. 1, т. 3 Кодекса за социално осигуряване /КСО/, на М. П. И., с ЕГН: [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000 лева на основание чл. 351, ал. 1, т.3 от Кодекса за социално осигуряване, за извършено нарушение на чл.177, ал.2, т.2 от КСО, във връзка с §1, ал.2, т.3, б. „а“, подбуква „аа“ от Допълнителните разпоредби на КСО.

В касационната жалба се правят оплаквания за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон. Искането е за отмяна на оспореното решение и вместо него да се постанови друго по съществуващото на спора, с което да се потвърди

наказателното постановление. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът М. П. И., чрез процесуален представител моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и оспореното решение потвърдено като правилно и законосъобразно, по подробно изложени съображения в писмени бележки. Не претендира присъждането на разноси.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, счита за необходимо да отбележи:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, в подкрепа на което следва да се има предвид:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

По силата на чл.219 ал.1 от АПК за установяване на касационните основания се допускат писмени доказателства, като съгласно ал.2 на посочената разпоредба Не се допускат доказателства за установяване на обстоятелства, несвързани с касационните основания.

В съдебно заседание ответника представя доказателство - „Политики за изпълнение на нарежданията на клиенти“ на двата инвестиционни посредника, които са посредниците за сключването на описаните в АУАН-а и НП сделка, които не са били представени в рамките на приключилото първоинстанционно производство.

Предвид факта, че доказателствата се представят от ответника, то тяхната относимост и правна значимост следва да бъде преценена с оглед евентуалното наличие на допуснато процесуално нарушение от съда с оглед упражнената от него преценка за законосъобразност на оспореният акт и основанийето, съобразно което първата съдебна инстанция се е произнесла.

Като следствие - настоящият състав съобрази, че обжалваното НП е било отменено поради допуснати съществени процесуални нарушения изразяващи се в изменение на изпълнителното деяние в НП, като АНО е санкционирал неустановено и непосочено в АУАН нарушение, с което е надхвърлил правомощията си по чл.53 ал.2 ЗАНН и е нарушил правото на защита на жалбоподателя. В този смисъл не е налице произнасяне по съществото на материалната законосъобразност на НП към която имат отношение и представените доказателства, като едва при преценка за неправилност на изводите на СРС в тази част на съдебното решение следва да се прецени и дали несъбирането на представените доказателства представлява процесуално нарушение допуснато от съда.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установено, че към месец декември 2021 г., дружеството - „ЦКБ Груп“ ЕАД, притежавало пряко 80, 99 % от акциите на ЗАД „Армеец“ АД, както и 50,04 % от акциите на ПОАД „ЦКБ-СИЛА“ АД. На 23.12.2021 г., чрез инвестиционен посредник „АБВ Инвестиции“ ЕООД, от името и за сметка на управлявания от ПОАД „ЦКБ-Сила“ АД, УПФ „Ц.-Сила“, било

предоставено нареждане № 36170042254 за продажба на извънборсов пазар, на дялове на договорен фонд „Т. Б.“ управлявани от УД „Тексим Асет Мениджмънт“ ЕАД, с ISN код на емисията: BG9000012070 за 1850 броя дялове, при единична цена 57,8747 лева и обща стойност на сделката 107 068,20 лв. На същата дата чрез инвестиционен посредник „Реал Финанс“ АД, от името на ЗАД „Армеец“ АД, предоставил нареждане за покупка № 35229023261 на дялове на договорен фонд „Т. Б.“ управлявани от УД „Тексим Асет Мениджмънт“ ЕАД, с ISN код на емисията: BG9000012070 за 1850 броя дялове, при единична цена 57.8747 лева и обща стойност на сделката 107 068,20 лв. В 18:30 ч., сделката била сключена, с дата на сепълмент 30.12.2021 г. Доколкото сделката се осъществявала на извънборсов пазар, чрез инвестиционни посредници, то информация за насрещните страни по сделката не била разкрита.

Главен експерт в дирекция „Осигурителен надзор“, управление „Осигурителен надзор“ на КФН, извършил проверка по спазване на законодателството, касаещо търгуването с финансови инструменти и за целта с писма с изх. № РГ-03-176-1/31.01.2022 г. и с изх. № РГ-03-190-6/31.01.2022 г., контролният орган изискал от инвестиционните посредници - „АБВ Инвестиции“ ЕООД и „Реал Финанс“ АД, информация за насрещните страни по сделката, сключена през декември месец 2021 г. на извънборсовия пазар. След получаване на информацията от инвестиционните посредници, била извършена проверка за свързаност между страните по същата и с писмо с изх. № 09-6-24/24.02.2022 г. от „Централен Депозитар“ АД били изискани извлечения от акционерните книги на ЗАД „Армеец“ АД, ПОАД „ЦКБ-Сила“ АД. От всички изискани и постъпили документи е установено, че към 30.12.2021 г. ЗАД „Армеец“ АД и ПОАД „ЦКБ-Сила“ АД са дъщерни дружества на „ЦКБ Груп“ ЕАД по смисъла на §1, ал.2, т.4б от ДР на КСО, поради което се явяват свързани лица по смисъла на §1, ал.2, т.3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

С оглед констатираното, на 30.03.2022 г. бил съставен АУАН № Р-06-104/30.03.2022 г. за нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, вр. § 1, ал. 2, т. 3, б. "а", подбуква „аа“ от ДР на КСО, за нарушение извършено на 30.12.2021 г. в [населено място].

Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното пред СРС НП № Р-10-222/21.09.2022 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред. Спазени са и установените в закона давностни срокове - чл. 34 ЗАНН. Съдът е извел водещ мотив за отмяна на НП, че АНО е допуснал съществено процесуално нарушение на императивните изисквания, като съществено е изменил изпълнителното деяние, за което е повдигнато административнонаказателно обвинение на жалбоподателя с АУАН и така допуснатото процесуално нарушение по недопустим начин е ограничило правото на защита на жалбоподателя, като го поставило в положение на процесуална изненада относно това кое негово действие или бездействие са квалифицирани като нарушение на разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 2 КСО вр. § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационните основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН за неговата отмяна.

В този смисъл и представените пред касационната инстанция доказателства не обосновават отмяна на първоинстанционното решение тъй като същите са относими

към последващ етап от съдебната проверка, а именно – преценка по съществото за материалната законосъобразност, каквато съдът не е упражнявал а и не е следвало да упражнява.

Административно-наказателната отговорност на касатора е ангажирана за нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, според което активи на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване и на фонд за извършване на плащания не могат да се придобиват от свързани с пенсионно-осигурителното дружество лица. Разпоредбата на чл.351, ал.1, т.3 от КСО, регламентира в условията на алтернативност възможност за ангажиране на административна отговорност на лица, които като извършители или като допустители са нарушили разпоредбата на чл.177 от КСО.

Настоящият касационен състав на съда намира, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които съществено са накърнили правото на защита на наказаното лице и са довели до невъзможността му да реализира напълно защитата си – така както е установено и от СРС, съответно на това правилно е приложен закона в оспореното решение.

В процесния случай АНО е допуснал съществено процесуално нарушение на императивните изисквания, като съществено е изменил изпълнителното деяние, за което е повдигнато административно-наказателно обвинение на жалбоподателя с АУАН в издаденото въз основа на него НП. Така допуснатото процесуално нарушение по недопустим начин е ограничило правото на защита на жалбоподателя, като го е поставил в положение на липса на яснота относно това кое негово действие или бездействие са квалифицирани като нарушение на разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 2 КСО вр. § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

Административно-наказателната отговорност на М. И. е ангажирана за нарушение по чл. 177, ал. 2, т. 2 КСО, който състав въвежда забрана активи на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване и на фонд за извършване на плащания, да се придобиват от ясно разграничени субекти, в това число и свързани с пенсионно-осигурителното дружество лица.

При ангажиране отговорността на жалбоподателя с НП, контролният орган обаче е надхвърлил правомощията си по чл. 53, ал. 2 ЗАНН и е наложил административно наказание „глоба“ на жалбоподателя по факти, по които не са вменени с АУАН, а са въведени едва в наказателното постановление. С АУАН е повдигнато обвинение за извършено действие, а с НП за допустителство чрез бездействие, с което се променят освен описанието на деянието, и формата на осъществяването му – чрез допустителство, а и вида му – чрез бездействие.

Представеното доказателство пред настоящата инстанция - „Политики за изпълнение на нарежданията на клиенти“ не обосновават касационно основание за отмяна на оспорения съдебен акт.

Поради изложените съображения, районният съд е постановил законосъобразен съдебен акт.

В съответствие с разпоредбата на чл.218 ал.2 от АПК вр. чл. чл.348 ал.1 НПК, настоящата инстанция счита, че при постановяване на първоинстанционният съдебен акт и в рамките на проведеното производство не са допуснати нарушения на производствените правила, като оспорваното решение е обосновано и постановено на база събраната доказателствен материал по делото.

Същото е постановено от законен състав, в съответствие с правораздавателната му

компетентност и в рамките на спора с който съдът е сезиран, при липса на пороци обуславящи неговата нищожност или недопустимост.

В този смисъл не са налице отменителните основания по чл. 348, ал. 1 НПК, поради което оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноси не следва да се присъждат, тъй като такива не се претендират от ответника.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 886 от 21.02.2023 г. постановено н.а.х.д. № 20221110213346 по описа на Софийски районен съд за 2022 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.