

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **60** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЗИЯ КИНГСТЪН ЕУ ИНД“ ЕООД, редовно уведомен, явява се адв. Ж., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б. АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт П., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, не участва в съдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно уведомен, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от трето лице, с приложения към нея доказателства на л. 349 от делото, съобразно четеното определение в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от СРП, приложено на л. 374 от делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на назначената от съда съдебно-счетоводна експертиза, същото е депозирано в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ж.: Да се приемат представените доказателства.

Юрисконсулт П.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА молба от трето лице, на л. 349 от делото, с приложени към нея Протокол № П-22221021205129-073-001/22.07.2022 г. и Протокол № П-22221121205083-073-001/16.08.2022 г., както и постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство от СРП, на л. 374 от делото.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрисконсулт П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работил съм само по документи, които се съдържат по делото. Не съм ходил в счетоводството, защото документите, които са необходими за изпълнението на задачите, се намират и по делото. Всички документи, които съм проучил и анализирал съм ги описал в заключението. Има една таблица, в която съм посочил, какви съответствия има и какви са декларациите, които са по делото. Има искане от продавача, в което се сочи, какви суми следва да бъдат платени. Там са изброени фактури като номера, включително и процесната. Тази, която не е процесна, няма как да я знам, защото тя не е по делото. Плащанията са в по-голям размер, защото са извършили плащане и на други неща, съгласно направеното искане. Няма никаква пречка в международната търговия да се плащат различни сделки. Нямам спомен, не мога да отговаря на въпроса - какво се вижда от декларираната митническа стойност. Нямам спомен да има роялти такси. На стр. 4 съм описал документите.

Юрисконсулт П.: Нямам други въпроси. Смятам, че вещото лице е трябвало да работи на място в счетоводството на дружеството, където да се запознае с всички налични документи, поради което бих искала да бъде задължен да извърши експертизата, като се запознае с документите, които се намират в счетоводството на дружеството. Мисля, че по делото не са представени всички документи.

Адв. Ж.: При окомплектоване на преписката административният орган е приложил всички документи, въз основа на които е издал обжалвания акт. И от разпита на вещото лице стана ясно, че има достатъчно документи, тъй като е извършван последващ контрол и вещото лице може въз основа само на тях, да даде своето заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Раздел 3 от експертизата „Проверени документи и книга“

описвам основните документи, които намирам в кориците на делото и са обвързани с конкретните задачи. Когато установя липса на документи, обикновено се обръщам към страните да ми бъдат представени и ги описвам, че отделно са представени. Този случай не е такъв.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Й., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси .

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 900 лева, от които 500 лева внесени като първоначален депозит от жалбоподателя, остатъкът от 400 лева ОПРЕДЕЛЯ за внасяне от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ. Издаде се РКО за сумата от 500 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за извършване на допълнително проучване и изготвяне на заключение въз основа на намиращите се в счетоводството на дружеството документи.

Адв. Ж.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноски и Договор за правна помощ.

Юрисконсулт П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания на страните, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ж.: Моля да уважите изцяло жалбата. Решението, което ние оспорваме е издадено на основание чл. 74, параграф 3 от Митническия кодекс (МК) на Общността, т.е. Митницата твърди, че няма данни нито за идентични стоки като процесните, нито за сходни стоки като процесните, нито за най-голямо сборно количество от такива стоки, продадени за територията на ЕС, нито колко струва производството на тези стоки. Всъщност, това не е така. С представената справка от Митницата се оказва, че има налични вносове на територията на страната за периода на процесните вносове и това означава, че Митницата не е имала право да пристъпи към определяне на стойността по параграф 3 на чл. 74, защото тези резервни способности се прилагат последователно. В случай, че открит данни за идентични сходни стоки за най-голямото сборно количество, Митницата няма право да определя стойността по реда на чл. 74, параграф 3 МК. Това беше смисълът и на тази справка. Тя показва, че други лица внасят стоки със същите тарифни номера, със същата държава на произход, затова решението е неправилно като основание за издаването му, тъй като не е спазена процедурата, предвидена в МК на Общността. Митницата твърди, че е невъзможно да установи, дали или има такива несъответствия в счетоводството на

жалбоподателя, които ѝ пречат да установи - колко е платено или подлежащата на плащане сума, каква е за процесните стоки. С. ясно, че това не е така. На вещото лице му бяха достатъчни приложните от административния орган по делото доказателства, които са от счетоводството на жалбоподателя, за да установи безспорно за своята експертиза, че колкото е декларирано дружеството, толкова му е фактурирана стойността за процесните стоки и толкова е заплатило за тях. Не е установило суми, които подлежат на плащане повече, от колкото са декларирани пред митническите органи. В тази връзка твърдим, че Митницата не е имала право изобщо да отхвърли декларираната договорна стойност, защото, за да издадат такова решение, Митницата първо трябва да обоснове своите основателни съмнения - защо не приема декларираната договорна стойност, за да премине към резервните способности за определяне на митническата стойност. Дори и да приемете, че Митницата е имала някакви съмнения, обосновала ги, категорично не е спазен редът, който тя е избрала, а именно, че има налични вносове за идентични сходни стоки или за най- голямото сборно количество продадени сходни на територията на ЕС. Това, дали стоките носят търговска марка или не носят, не е причина да не бъдат разгледани такива стойности, а законът казва, че трябва да бъде отчетено търговското равнище, наличие на търговска марка, качество на стоките, т.е. Митницата не е извършвала никакъв анализ. Просто заявява декларативно, че няма данните по чл. 74, параграф 2 букви а) до г). Моля да уважите изцяло подадената жалба. Многобройна е съдебната практика на ВАС, именно по чл. 74, параграф 3 МК на Общността и тя е непротиворечива. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски.

Юрисконсулт П.: Моля до потвърдите изцяло обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Подробни съображения са изложени в писмена защита, която представям, с копие за жалбоподателя. Самото решение е достатъчно обосновано от гледна точка защо са отхвърлени всички останали способности, а се е достигнало до определяне на митническата стойност, съгласно разпоредбата на чл. 74, параграф 3. Много точно, ясно и коректно е описано в решението, защо не е приет всеки един способ поотделно.

Другият момент, на който обръщам внимание е, че вещото лице каза, че няма спомен в декларираната митническа стойност да са включени роялти такси, а всъщност при последваща продажба има включени такива, което означава, че вносителят „А. К.“ първо ги е заплатил на този, от когото ги е купил, след това да може да ги продаде. Така корелативна връзка не беше установена.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

