

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7531** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. Ж., с пълномощно на лист 11 и адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В., АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Вещото лице – Д-Р С. М. М. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата писмена молба на 17.03.2025 г. от назначеното вещо лице

д-р С. М. М., с която прави искане за даване на възможност да изготви и депозира заключението си в срок до следващо съдебно заседание.

Адв. Ж. – Моля да бъде заменено вещото лице. Излагала съм многократно пред съда, причините, поради които правя това искане за замяна на това вещо лице.

Адв. Г. – Присъединявам се към казаното от адв. Ж.. Считам, че са налице основания за замяна на вещото лице, тъй като с него сме в отношения - ищец и ответник. Считам, че това вещо лице, няма как да бъде безпристрастно, поради което следва да се отведе.

Юрк. Ш. – Считам, че не са налице основания за замяна на вещото лице. Същата е направила искане за получаване на проба от стоката от Митница В., която вече е получила.

След като изслуша становището на страните, по отношение на искането за замяна на вещото лице и изложените аргументи за евентуален негов отвод, СЪДЪТ намира, че от страна на жалбоподателя не са ангажират писмени данни за твърденията, за отношенията ищец-ответник, за да може да се прецени, дали са налице предпоставки за замяна на вещото лице.

С оглед мотивите, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТРАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от страна на жалбоподателя, за замяна на вещото лице М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Предвид молбата от вещото лице М., молим да ѝ бъде дадена възможност да изготви и депозира заключението по допуснатата експертиза, в срок до следващото съдебно заседание.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозирания молба от вещото лице д-р С. М. М., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице д-р С. М. М. да изготви и депозира

заклучението по допуснатата експертиза, в срок до следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За изслушване на допуснатата С., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 07.05.2025 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за датата на следващото съдебно заседание, за когато следва да е готова възложената ѝ експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: