

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12010** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя Я. Я. – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ БЪЛГАРСКИ ДОКУМЕНТИ ЗА СОМОЛИЧНОСТ МВР – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д. – Представила съм становище, което моля да вземете предвид. Запознах се с представените документи. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. М. – Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Считам, че по отношение на допустимостта на жалбата определението на ВАС следва да се вземе предвид и да че актовете са индивидуални административни, постановени при липса на каквито и да било мотиви, а това представлява процесуално нарушение. Моля да вземете предвид, че АКПЗ е заинтересовано лице по смисъла на чл.1, ал. 2 ЗЕУ, защото е финансова институция, предоставяща финансови услуги. В това си качество е задължена да събира данни по смисъла на чл. 53, ал. 2, т. ЗМИП, в това число документи за самоличност, чийто срок не е изтекъл. В контекста на това задължение по СМИП дружеството е задължено да използва способности, по-точно чл. 55, ал. 1, т. 3, а именно достъп до бази данни, които са публични. СУМПС е официален документ за самоличност, както и че към настоящия момент има постановени решения, които ще представя и моля имате предвид. Представям писмени бележки и списък с разноси.

ЮРК. М. – Дирекция БДС не е възразила да се предостави достъп до исканите полета от справките по отношение на лична карта и паспорт, във връзка с което сме компетентни. По отношение на СУМПС, Дирекция БДС не е компетентна. В случая е компетентна ГДНП, която не е страна по делото. Единственото възражение за предоставяне на достъп е във връзка с техния отказ да се предостави достъп и техническата невъзможност данните от полетата да се ограничат до лична карта и паспорт. Представям писмени бележки и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: