

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:02 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – О. О. П., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 09.06.2023 г., с приложени доказателства и изразено становище от юрк. С., препис от които е връчен на адв. Ю. на 15.06.2023 г.

АДВ. Ю.: Поддържа исквата молба. Водим допуснатия ни свидетел. Оспорвам възраженията в отговора и допълнителната молбата на ответника. Да се приемат доказателства, но считам, че част от тях - експертните становища на лекари и снимковия материал, не са годни доказателства. Според мен, изявленията на лекарите е експертно становище. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. С.: Оспорвам исквата молба. Моля в днешното СЗ да бъде изслушан допуснатия ни до разпит свидетел, а именно д-р Б. В.. Няма да соча други доказателства. Моля да бъдат приети представените доказателства с молба от

09.06.2023 г., тъй като считам същите за относими към настоящия спор. Снимковият материал е предоставен за сведение на съда. Не считам, че е необходима експертиза. Той е свален от информационна система, с която работи ГДИН. Снимките са част от електронното досие.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат доказателствата, приложени към молбата на ответника. Не възразявам да се изслушат допуснатите свидетели. Не възразявам да се приеме и снимковия материал.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Не възразявам - това са снимки от приемането ми в Ареста.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, представените писмени становища и снимков материал, приложени към изявление от 09.06.2023 г.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Водя свидетеля П.. Заедно бяхме.

В залата се въведе свидетеля на ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

П. Ц. М. – 43 г., български гражданин, осъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Познавам ищеца от 2021 г., ноември месец мисля, че беше. Бяхме заедно в една килия в Ареста на НСлС, за около месец бяхме заедно.

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да знам за инцидента - беше малко след като беше постъпил в килията при мен. Една сутрин, ставайки от леглото си, което беше на долното ниво, не на второто, изправяйки се да стане, си удари главата изключително силно, звучно, в горната част, в горното легло. Тъй като в килията е страшно тъмно и не можеш да прецениш разстоянията, а и като поседиш известно време, се губи представа, се удари. Видях как се удря. Доколкото помня, е потърси след това лекар, след като бяхме заедно. В същия ден не потърси медицинска помощ. Имаше зачервяване на цялата горна част на главата – челото, над очите. Не, вишките са изключително тесни и на много тъмно пространство. Около 45 – 50 см има разстояние между долното легло и винкела. Нивото за лягане и горната част, което е винкела на другото легло е около 50 см. Каза ми на другия ден, като стана пак сутринта и си спомни явно за предишния ден, по същото време, същите действия, които извърши, и ми каза, отивайки до тоалетната: „П., аз май се ударих много силно вчера.“. И, това беше, не е било нещо друго. Сподели ми вече по-късно, когато разбрах, че е ходил на лекар, като се видяхме навън, ми сподели, че има проблем с окото и не е добре с него. Да, каза ми, че със сигурност е от това, защото то няма от какво друго е.

СЪДЪТ /към свидетеля М./: Според Вас не е ли нормално като се изправяш да се удариш по темето, отгоре на главата, а не по челото?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не. Казвам Ви самата истина - аз го видях с очите си как се удари. Аз бях на съседното легло, на първия ред, седмо. И, тъй като той беше дошъл няколко дни – може би 4-5 дни преди това, аз го виждах, че беше притеснен. Не, че не осъзнаваше къде се намира, а защото вътре е тъмно, наистина много тъмно. Моята част е към прозореца, при мен поне е по-светло, а при него не беше – страшно е тъмно вътре, няма светлина, няма лампа, няма крушка, няма нищо. Това става към 8 сутринта, въздържам се да кажа конкретен час, но беше сутринта, изправяйки се.

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ М.: След като ни освободиха - да, сега се виждаме набързо. Чуваме се по телефона. Даже така разбрах за това - чухме се с него по телефона и той ми каза, че изобщо не е добре с окото и ходи по лекари, тъй като е разбрал, че не е добре. Каза ми: „Тия условия ми прецакаха здравето.“

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не, не се виждаме често. Не, веднъж на няколко месеца се виждаме, чуваме. Аз живея в центъра, а той тренира в центъра на С. и сме се засичали по зали. Средата ни е една и съща, ако мога да кажа. Не, не сме сядали и разказвали за живота. За него знам, че няма деца и не е женен. Не сме сядали да прием.

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, за там си говорим – за ареста. Когато той излезе, аз излязох първи, се чухме и ми каза: „Тук ми развалиха здравето.“. Това му бяха първите думи.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Нямам въпроси. Всичко, което е каза е точно.

АДВ. Ю.: Нямаме повече въпроси.

На въпроси на юрк. С. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не мога да кажа точно в колко ставахме сутрин за проверка. Не си спомням първата проверка, не се сещам колко беше, около 7 и нещо. Не, не видях синина на главата му. Последствие видях подутина, не синина, над веждите. Мисля, че на дясната страна на главата беше.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не желая възнаграждение за днешното ми явяване.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетеля на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. И. В. – 58 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината. Към момента съм директор на Медицинския център към Областната служба към изпълнение на наказанията /О./ към ГДИН – обхваща В. и Г. М. Д.. Обикновено съм на Г. М. Д..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на юрк. С. СВИДЕТЕЛЯТ В.:

ЮРК. С. /към свидетеля д-р В./: Бихте ли разказали на съда, след запознаване с исковата претенция и наличната документация в администрацията на Ареста какъв е медицинския казус на О. П..

АДВ. Ю.: Противопоставям се на въпроса, тъй като той е експертен въпрос и не касае лични възприятия на свидетеля.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Фактически, единствения ми контакт, който имам с ищеца е при приемането му, защото съм правил първоначалния преглед, след

арестуването му. Не, тогава не ги снимаме. Снимаме ги само, ако имат травматично увреждане. Предварителният преглед е общ преглед, разпитват се дали имат налични заболявания, дали има някакви проблеми при арестуването, дали имат вредни навици /например дали е наркомания/ и т.н. В конкретния случай нямаше нищо за отбелязване. Затова на първичния преглед съм отбелязал: „клинично здрав“.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Потвърждавам - така беше.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Ние, на практика, не сме се срещали повече, тъй като не е имал оплаквания, не е имал проблеми. Фактически, за целия си престой от 40 дни /сравнително къс престой за Ареста/, 2 пъти е търсил нашите услуги за даване на лекарства – успокоителни. А, четвъртия запис е непосредствено преди конвоирането, когато се дава един документ, че може да бъде конвоиран. Другите 2 прегледа са правени от друг лекар, който е с 30-годишен стаж в системата на затворите. Ако ищецът е имал проблем, възможностите за лекарска помощ са денонощни. Медицинският център работи в работни дни от 8:30 до 16:30 ч. Всеки един етаж има ден за преглед, който е по график. График, който ясен. Но няма никакъв проблем, и на практика ние извършваме прегледи и извън установения график. Половината са от етаж, който е по график, а другите са такива, които са се почувствали зле. Не сме върнали никой поискал помощ в работно време. Имаме малко над 50 прегледа средно дневно от които половината са от тези, които са по график, а другата половина са хора, които не са по график. През почивни и работни дни, за съжаление почти непрекъснато се викат екипи на „Бърза помощ“, тъй като дежурния състав, при възникване на някакво оплакване, вика екип на „Бърза помощ“ и при необходимост се извеждат. Във външно заведение може да бъде изведен само чрез екип на „Бърза помощ“. Тук има един елемент, който от сега искам да спомена, изобщо в тази искова молба, версията за...

АДВ. Ю.: Моля да не се допускат коментари по исковата молба от свидетеля. Допустими са само лични възприятия.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Разбира се, човек може чрез надзорно-охранителния състав може да повика лекар.

АДВ. Ю.: Това са хипотетични въпроси. Дали е повикал или не има писмени документи за това.

ЮРК. С.: Предвид обстоятелството, че се оплаква именно от медицински проблеми.

АДВ. Ю.: Има назначена експертиза.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: През нощта и през почивни дни няма лекар – може да се извика „Бърза помощ“.

На въпрос на юрк. С. СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не, не е търсил медицинска помощ.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Травматичните увреждания, независимо от какво естество са, надзорният състав, в момента в който забележи белег от травматично увреждане, огромна синина, както пише, в областта на слепоочието е белег, който няма да се разнесе за 10 дни, както пишат.

АДВ. Ю.: Противопоставям се на този отговор.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Категорично, персоналет е длъжен да забележи, ако има травматично увреждане и да го докладва на нас. В момента, в който се забележи травматично увреждане, се уведомява дежурния офицер, по тази линия има уведомяване на надзорно-охранителния състав и задължително се уведомява Медицинския център. При първа възможност, тъй като това може да е в почивен ден,

наранения се сваля в кабинета за преглед. Този преглед включва оформянето на протокол. В него се вписва как е получено нараняването, т.е. разпитваме как е получено нараняването, резултата от прегледа, прави се скица, прави се снимка и това нещо се вписва в прагматичния регистър. Това е прономерована и прошнурована книга, която е налична. Такъв запис няма. Да, проверих ги в конкретния случай докладите от дежурния, защото бях учуден. По принцип, сутрин, при идване на работа дежурният, който отстъпва от смяна, ми докладва имало ли някакви медицински проблеми през нощта. През деня, офицерът, който е на смяна - идва и ми съобщава, когато има през деня. Офицерът не е длъжен да гледа всички дали имат наранявания. Това са хора, които излизат на каре, те не са скрити, за храна излизат също, няма как да остане незабелязано такова нещо.

На въпрос на адв. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ В.: Когато дойдат на преглед, има амбулаторен лист, където да се снима подробна анамнеза на пострадалия, който при излизане на задържания от ареста, се архивира към досието. Има такъв амбулаторен лист за ищеца, в който пише същото като в журнала, че няма данни за заболявания и не са констатирани никакви нередности.

АДВ. Ю.: Такъв лист не е представен по делото. Лекарят, който е съставил, в конкретния случай, амбулаторната книга по отношение на ищеца, дава ли Ви ежедневен отчет кой идва при него, с какви оплаквания или Вие се запознавате с книгата и писмено добивате представа?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Ние работим в един и същи кабинет. Ако има сериозен случай, ние го коментираме не толкова като задължение или отчет, а като медицински казус.

АДВ. Ю. /към свидетеля В./: Може ли да ни ориентирате от къде започва сериозния и до къде е несериозния случай, има ли някаква конкретна границата? Например: високото кръвно за вас сериозен случай ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Зависи колко е високо, зависи дали непрекъснато е високо, зависи дали преди е било високо, зависи дали взима лекарства, зависи дали имаме съмнения, че по някакъв начин манипулира кръвното налягане.

АДВ. Ю. /към свидетеля В./: Имало ли е травматични случаи, които да не са минали през Вашата амбулатория?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз специално не знам. Всички констатирани случаи минават през нас.

АДВ. Ю. /към свидетеля В./: Когато писахте становището по делото, четохте ли исковата молба?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да.

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ В.: Даде ми я юристката - С.. Снимковите материали, обсъдени в становището ми, са от Единната информационна система – поисках от системния администратор, който има достъп и права да направи копие от снимките при задържането. Да, аз го изисках този документ. Имам оторизиран достъп като лекар до тази информация, но не мога да го изпринтирам. Нямам достъп и права за това.

адв. Ю.: Въпросите ми са, за да изясня дали свидетелят не е повлиян по нерегламентиран начин.

АДВ. Ю. /към свидетеля В./: Вие помните ли го това лице?

/Посочва ищеца/

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не. Това беше и една от причините да поискам снимка, за да видя защо всъщност аз не съм забелязал разлика при приема. И да помогна на

администрацията, да.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Може би трябваше да поясня, че снимката показва, че има разлика в зеницата още при приемането. Аз я взех по друг повод, но е ясно видимо.

АДВ. Ю. /към свидетеля В./: Честа практика ли Ви е да поставяте диагнози по снимка?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не поставям диагнози по снимки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА разпита на свидетеля за приключен и ОСВОБОДИ същия от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам експертизата да бъде комплексна СМЕ, изготвена от специалисти офталмолог и травматолог.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Желая да направя лично изявление пред съда.

ЮРК С. И ПРОКУРОРА по отделно : Не се противопоставяме.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Към онзи момент - 2022 г., когато се ударих, не съм имал някаква синина или надуто око, т.е. оток да съм имал, просто се ударих отдясната част. Искях да подчертая, че между долния и горния креват разстоянието не е преценено. Тогава бях сънен. Тогава бях сънен, това е много елементарно. Отгоре е един груб, П-образен винкел. Целите легна по никакъв начин не са обезопасени. Сутринта е много мижавя светлината. През деня става по-светло, тъй като прозорците са отворени повече. След това бях преместен в Централен Софийски затвор и там ме изкарваха на каре. Тогава установих, че ме дразни светлината в дясното око. Казах на едно момче, не помня кое точно: „Виж, нещо ме дразни в окоето.“ Тогава той ме загледа и каза: „Това не е нормално. Зеницата ти стои отворена.“ След това потърсих невролога в затвора и невроложката ме попита: „Имаш ли травма?“ Но ѝ отговорих, че нямам, не предполагах, че този удар може да се увредя така. След това бях прекаран в Затвора в Кремиковци. Той ме изкара на преглед във В. на офталмолог. Лекарката, мисля, че се казваше В., каза че това се получава в следствие на травма. Сега ме дразни светлината и замъглено виждам, имам разлика. След като излязох, се замислих, направих ретроспекция – възможно ли е да е от този удар? Друг удар не съм имал. Отидох на второ мнение – при проф. Д. в частна клиника на С.. „От травма е.“ Това ме прегледа, даже викна и свой колега. Не съм представял документ. Бях на платен преглед, за мнение дали може да се оправи зеницата ми по оперативен начин. „Така си оставаш, виждаш ли? Няма да се оправи.“ Отидох на трети офталмолог, в XIV поликлиника, и тя ми каза: „Има едно дете, което дойде предния ден, с идентичен случай, и си е така. Скарали са се с друго дете, идентичен случай като моя.“ И, това, което прочетох като становище на лекар, което е възмутително, че проблемът ми е „козметичен“. Не съм доктор, но окоето е нежен орган. Зеницата не ми въобще не реагира на светлина. Това, ако е козметичен проблем... Ходил съм на трима офталмолога. Правиха ми на главата скенер. Няма от какво друго. Аз спортувам гребане и леки

упражнения. Не съм се бил с никого. Само с П. съм бил в една килия. При удара, леглото издрънча. Аз все пак съм мъж, за една цицина да слизам до доктора... Да, обръщано ми е внимание от лекарите. Слизал съм за хапчета за безсъние. Не съм предполагал, че от една цицина може това да ми се случи това. След това ставах приведен. Беше ми обръщано внимание от докторите, изпратиха ме и на преглед извън затвора. Единственият проблем е разстоянието между леглата.

По искането за експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА комплексна СМЕ, която да отговори на поставените въпроси в исковата молба

НАЗНАЧАВА за вещи лица по делото:

Д-р Ц. Н. Г., [населено място]-1000, [улица], т.хх , хх; Специалност: Съдебна медицина и

Д-р П. З. Г., [населено място], п.к. 1220, [жк], [жилищен адрес] сл.т.хх , ; Специалност: Офталмология.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначените вещи лица, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещите лица, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК са длъжни да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да представят справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.09.2023 година от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: