

Протокол

№

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1373** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. У., ТУРСКИ ГРАЖДАНИН – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. КАЗАК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата от С. У., роден в Г., Б., Република Т., турски гражданин, чрез адв. Ч. Казак – САК срещу заповед № 513з-142/09.01.2026г. изд. от Началник на отдел „Миграция“ – СДВР, с която на жалбоподателя е отказано предоставяне на право на пребиваване по заявление с вх. № 203153/16.12.2025г. за продължаване срока на пребиваване в Република България.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА писмен отговор, ведно с приложено пълномощно и доказателства за компетентност, постъпил на 27.02.2026 г., представен от процесуалния представител на ответника юрк. И..

АДВ. КАЗАК: Поддържам жалбата. Запознат съм с доказателствата и писмения отговор. Да се приемат.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представения от ответника на 27.02.2026 г. писмен отговор, ведно с доказателства за компетентност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. КАЗАК: Поддържаеме изцяло доводите, изложени в жалбата. След като се запознах и с писмения отговор на ответната страна, искам отново да обърна внимание, че моят доверител не се е записал тепърва за първи курс, въпреки че това се изтъква – така пише в удостоверението, но той реално продължава своето обучение в това Висше учебно заведение, т.е. той не се записва тепърва за първи път. До сега, точно на това основание, за това че е студент, записан в този университет, неколкократно му е издавано разрешително за продължително пребиваване.

На следващо място, това което той заявява е, че заедно с него и други негови колеги са подали в същия ден заявление за подновяване на техните разрешения за продължително пребиваване. На всички не са им били приети, а само неговото е било прието. Точно в момент, в който той е имал действащо разрешение за продължително пребиваване, в следствие на което, тъй като молбата му е била приета, не му е отказано още в момента, както и на другите негови колеги – това го е лишило от възможността да потърси алтернативен начин да уреди легалното си пребиваване в България, поради което междувременно докато Дирекция „Миграция“ се произнесе с отказ, на него му е изтекло действащото разрешение за продължително пребиваване и той се оказва в състояние на пребиваване без документи. Исках да подчертая, че тези действия на служителите от Дирекция „Миграция“ са поставили моя доверител да изпадне в неблагоприятно положение, без негова вина да изпадне в положение да не притежава в момента документ за легално пребиваване. Благодарение на това дело той все още може да пребивава в страната.

Още веднъж искам да подчертая, че това ВУЗ продължава да работи, продължава да обучава студенти и ако Дирекция „Миграция“ са имали наистина такава информация, а те явно са я имали предварително, след като са отклонили заявленията на другите студенти е било редно и на него въобще да не му се приемат документите и да му се укаже, че този университет няма акредитация, да не подава въобще заявление и да търси друг университет или друг начин да узакони своя престой, а не да приемат документите, да ги държат известен период от време, на него да му изтече действащото разрешение за продължително пребиваване, след което вече пред свършен факт да му постановят отказ.

ЮРК. И.: Поддържам изцяло становището в писмения отговор и моля да оставите без уважение процесната жалба. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Права евентуално възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: