

# Протокол

гр. София, 01.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6509** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Н. С. С. срещу Решение № 1040-21-431 от 09.06.2022 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение жалбата ѝ срещу Разпореждане № РВ-3-21-01114413 от 13.04.2022 г. на длъжностно лице по реда на чл. 114, ал. 3 от КСО.

АДВ. П.: Поддържа жалбата. Моля да бъде допуснато изменение на искането за двама свидетели. Моля да бъде допуснат един свидетел в режим на довеждане. Няма

да соча други писмени доказателства.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка, която допълвам със заповеди за компетентност. Допълвам и с две обратни разписки, които при проверка установих, че бяха недобре четими, с копие за насрещната страна. Моля да бъдат приети, с оглед да бъде в цялост административната преписка. Относно направеното доказателствено искане, изменено в настоящото съдебно заседание за допускане от двама на един свидетел, моля да не бъде уважено. Считаю, че е недопустимо по смисъла на чл.164, ал. 1 и 3 от ГПК допускане на свидетели за доказване на обстоятелството „полагане на труд“. Изисква се това да бъде доказано с писмени документи. За пълнота по принцип искам да посоча, че и самото доказателствено искане не е формирано съгласно изискванията на чл. 156, ал. 2 от ГПК, което все пак изисква посочване на конкретните обстоятелства, трите имена на съответния свидетел и адрес за призоваване. Най-вече по същество считаю, че е абсолютно неоснователно и не следва да бъде уважено. Относно така представените документи като приложение към жалбата по принцип същите са били прилагани и при обжалване на разпореждането. По тях един път вече сме взели отношение още при постановяване на оспореното решение от директора на ТП на НОИ С.-град. Прилагат се и в настоящата жалба като от точка 4 до точка 11, включително същите са неотнормими към правния спор. В крайна сметка тук става дума за спор дали е налице осигурително правоотношение. Не сме по реда на Кодекс на труда, т. нар. молби за постъпване на работа, декларации и т. н. Това евентуално биха били документи, които са изискуеми при едно трудовоправно отношение. Тук спорът е със съвсем друг предмет и са неотнормими. Поради тази причина моля да не бъдат допускани от точка 4 до точка 11, включително. Относно точка 12, кръстена като „Извлечение от регистър на Българска агенция по безопасност на храните“ (БАБХ), видно от така приложения лист, изобщо не става ясно нито кой е издателят, нито какви обстоятелства се удостоверяват с него. Считаю, че не следва и от формална гледна точка да бъде допускан този документ. Той нищо не удостоверява. От гледна точка на представени документи от точка 1 до точка 3 оставям на преценката на съда.

АДВ. П. /реплика/: В точка 12 фигурира извлечението, което е официален регистър, който е публично достъпен, както е Търговския регистър. Всеки може да направи справка по името на дружеството дали има регистрирани обекти, които подлежат на регистрация в БАБХ.

ЮРК. Б. /дуплика/: Не е видно от къде сте направили тази справка и това е именно моето възражение, съответно нищо не удостоверява, тъй като не може да се види от кой регистър и от кой държавен орган сте направили изобщо тази разпечатка.

**СЪДЪТ** по доказателствата и доказателствените искания

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 14.07.2022 г. с вх. № 26602, находяща се от л. 3 до л. 94 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответника заповеди, касаещи компетентността на органа издал оспорения административен акт.

ПРИЕМА като доказателства по делото, представените с жалбата доказателства от

точка 1 до точка 11.

ИЗКЛЮЧВА от доказателствата по делото „Извлечение от регистъра на БАБХ“, уточнено в днешното съдебно заседание, че се намира на стр. 26 от делото, тъй като от същото не е видно, че действително се касае за извлечение от регистъра на БАБХ/Обекти за търговия на дребно с храни.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на свидетел досежно полагала ли е труд жалбоподателката.

АДВ. П.: Относно свидетелите ,искаме да докажем дали има извършвана търговска дейност в дружеството, защото това е едно от основанията, за които НОИ се позовава, че дружеството няма търговска дейност.

ЮРК. Б. /реплика/: В частта, че дружеството е извършвало търговска дейност, това е недопустимо от гледна точка на това, че жалбоподателката не прави разграничение между двете отделни производства, а те са: контролното производство, което е със страни контролният орган НОИ и осигурителят – юридическото лице, което е подавало данни по смисъла на чл. 5, ал. 4. То е приключило с издаване на констативен акт за задължителни предписания, които съгласно трайната практика на ВАС са удостоверителни документи, както и съгласно отново трайната практика на ВАС в производството между НОИ и осигурителя не могат да участват други лица. А настоящото производство е отделно и то е вече между НОИ и съответното физическо лице, което е претендирало, че има право на получаване на парични обезщетения, претендирайки че е осигурено лице. В този смисъл е абсолютно недопустимо в настоящото производство да бъде обсъждано или разглеждано, както и допускано изобщо доказателствено искане, касаещо първото производство, което, както вече посочих, е със страни НОИ и осигурителят.

СЪДЪТ намира за недопустимо искането да се изслуша свидетел в режим на довеждане относно обстоятелството дали жалбоподателката е полагала труд на описаното място и че дружеството-работодател е извършвало търговска дейност, тъй като съгласно чл. 164, ал. 1, т. 3 от ГПК не се допускат свидетелски показания за обстоятелства, за които са необходими писмени доказателства, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

НЕ ДОПУСКА доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за изслушване в режим на довеждане на един свидетел относно гореизложените обстоятелства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и предвид изявлението на страните, че няма да сочат доказателства

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Поддържахме направената жалба. Моля да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно Решение № 1040-21-431 от 06.09.2022 г. Моля да постановите

решение, с което да потвърдите, че не се дължи връщане по давността за получените суми за паричното обезщетение при бременност и раждане, получени от Н. С. за периода 29.11.2016 г. до 21.05.2019 г. Поддържаме направените искания и доводите в жалбата си.

ЮРК. Б.: Уважаема госпожо председател, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не бяха представени никакви годни доказателства, с които да бъде установено поддържаният аргумент от насрещната страна, че е осигурено лице, като моля да вземете предвид аргументите, изложени в самото оспорено решение. Ще си позволя да помоля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки от ответника и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: