

Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1967** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, редовно призован, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото и от днес, както и от юрк. С., с приложено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Л. – Поддържам касационната си жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационните основания,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л. – Моля да отмените решението, постановено на въззивна инстанция, поради съображенията посочени в жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените НП. Моля да ни присъдите сторените разноски представляващи юрисконсултско възнаграждение. На първо място бих искал да акцентирам написаното в жалбата, че липсва валидно писмено искане от страна на бившия министър на културата за упражняване на правен опит. Първоинстанционния съд неправилно е приложил разширително тълкуване на нормата на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ, което противоречи на принципа на закона за установеното наказание. Нормата на чл. 18 задължава Б. да включи отговор без да изменя и съкращава неговия текст. Според СРС това означава, че отговорът може да бъде не само писмен, но и частично участие на лицето, което има право на отговор. Считаме, че такова разширително тълкуване е недопустимо в случая. Нещо повече, че писмото, с което е направено искането за даване на отговор, освен, че не съдържа текст на него към този отговор, не е изпратено до Б., нито до генералния директора на Б., а до редакторите на предавания. Това писмо е изцяло с анонимен характер, не е ясно, не е написан неговия автор. Единственото на което СРС стъпва, че е написана върху бланка на Пресцентъра на министерство на културата, която всеки може да изготви. Освен това пресцентъра не е упълномощено лице, няма законови правомощия да представлява министъра на културата, дори няма право на субектност да сформира волеизявление. С оглед на всичко това, считаме НП за неправилно и следва да бъде отменено.

Юрк. С. – Присъединявам се към казаното от моя колега адв. Л..

Юрк. Д. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Представям писмени бележки. Претендирам разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д. – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС, както и НП за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: