

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **275** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВАР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмена молба на 07.03.2023 година от жалбоподателя, към която са приложени писмени документи под опис. Приложени са три броя копия на документите.

На 07.03.2023 година е изпратена призовка на ответника, с приложени копия на документите за взимане на становище по същите.

СЪДЪТ връща един екземпляр на жалбоподателя от представените от него писмени доказателства.

Юрк. А. – Запозната съм. Всички тези доказателства, които касаят доставчика и „Авиор Инвестмънт“ ЕООД, който е основният спорен въпрос. Не са ново доказателство.

Адв. Т. – Ние ги представяме с оглед изчерпателност на указанията на ВАС.

Юрк. А. – Включително са описани в експертизата. А доказателствата извън това, останалите доказателства, касаят сторниране на фактури от жалбоподателя по повод на други доставки, от които той е ползвал данъчен кредит. Ние не спорим за правото на доставка, в резултат на това сторниране се начисляват лихви, тъй като той е ползвал данъчен кредит, в определения момент на включване в дневниците за покупки, след което ги е сторнирал в следващия период. За това време, което е изтекло, ние изчисляваме лихва, защото той сам се е отказал от правото си на данъчен кредит, чрез това сторниране. Тези обстоятелства са описани на стр. 6 от решението на директора на дирекция ОДОП, не са нови доказателства. По отношение на приемането им, предоставям на съда.

Адв. Т. – Не са нови но с оглед изчерпателност указанията на ВАС сме приложили всички, включително и за „Авиор Инвестмънт“ ЕООД, защото както се вижда за всички доставчици има регистър за представяне на рекламации, както договори, сторното и фактури. Тъй като от ВАС са ни дали указания за представяне на фактури и сторното, представили сме към тях и извадките от регистрите.

Юрк. А. – Разбирам, но според мен процесните, които са предмет на допълнителна експертиза, аз не видях да са представени. Те са доказателства, които в тази връзка – представям и моля да приемете РА № Р-22220419000389-091-001 от 16.07.2019 г. на доставчика „Авиор Инвестмънт“ ЕООД, касаещ периода от 01.01.2017 година до 30.11.2017 година, който включва процесния период и решение на директора на дирекция ОДОП, което е влязло в законна сила, тъй като същото не е оспорено. Този предмет на разглеждане, че начислените задължения над данъка, които е начислен от жалбоподателя по процесните фактури, издадени от „Авиор Инвестмънт“ ЕООД, за него е приложен чл. 85 по ЗДДС, като е прието, че не са извършени реални доставки. По отношение на решението на ВАС, считам, че има допълнително ССЧЕ, в която има отговор на въпроса за сторнирането на фактури и няма последваща реализация. Аз няма от къде да ги взема, за да ги представя тези фактури.

Адв. Т. – Считам, че така представените доказателства не следва да бъдат приети, въпреки, че става въпрос за дружество, което попада в обхвата на конкретната дейност. То не е по основата на същото, където в момента ние се опитваме да обосновем причината за сторнирането на сумите. Тук става въпрос за РА, който е по повод на издадени фактури от „Авиор Инвестмънт“ ЕООД, а не от „Евар инженеринг“

ЕООД.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените днес доказателства от страните.

Юрк. А. – Доказателствата, които представям днес са във връзка със спор за реалност на доставките.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да отмените същото. Претендирам разноски, но тъй като в момента нямам договор за правна защита и съдействие, моля за срок, в който да ги представя. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Пзовавам се мотивите изложени в решенето на ДДОДОП. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение при материален интерес в размер на 36 684, 70 лева, по чл. 7 ал. 2, т. 4, във връзка с изменението от 2022 г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: