

РЕШЕНИЕ

№ 2953

гр. София, 07.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1118** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. К. Й., чрез адвокат К. Ч. срещу Заповед № 513з-12313/11.12.2023 г. на Директора на СДВР, с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Твърди се, че в хода на дисциплинарното производство са допуснати редица съществени нарушения на процедурата по налагане на дисциплинарно наказание. Оспорената заповед е издадена при неспазване на установената форма - няма точно изложение на мотивите, обусловили решението на дисциплинарно-наказващия орган. Последният се е позовал единствено на сведения, дадени от други служители на СДВР, за това, че Й. не се е явявал на работа, а е бил заместван от друг служител, поради което е недопустимо наказанието да е мотивирано само от предположения и догадки. Дисциплинарно-наказващия орган е разгледал и обсъдил само малка част от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, като е игнорирал друга съществена част. Инвокирани са доводи, че заповедта е издадена в противоречие с разпоредбата на чл. 20б, ал. 2 от ЗМВР, която задължава органа по назначаването, при определяне вида и размера на дисциплинарното наказание да се вземе предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на

вина и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. В случая такава преценка липсва, което е основание за отмяна на оспорения акт. Посочва се, че Й. се е явявал на работа и това личи от документите, които са били съставяни, съгласно нормативните актове и установената практика в СДВР. Твърди се, че процесията заповед е издадена и при изтекла абсолютна давност за ангажиране на дисциплинарна, съгласно по чл. 195, ал. 1, пред. второ от ЗМВР, защото в нея са конкретизирани началния и крайния момент, през който е извършено изпълнителното деяние, осъществяващо състава на дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР и това е периода от 12.09.2021 г. до 30.11.2022 г. Справката за извършена проверка по постъпили данни за извършено дисциплинарно нарушение, ведно с материалите по преписката е постъпила при дисциплинарно наказващия орган на дата 27.02.2023 г., когато му е докладвано предложение № 513р-21642/27.02.2023 г., ведно с материалите по извършена проверка. От този момент е започнал да тече двумесечен срок за налагане на дисциплинарно наказание, като заповедта е издадена на 11.12.2023 г., а връчена на служителя на 10.01.2024 г. Отделно от това се твърди, че в производство по чл. 205 от ЗМВР, дисциплинарно-наказващия орган разполага единствено с възможността да приключи процедурата по чл. 207 от ЗМВР в рамките на двумесечния срок от откриване на нарушението по смисъла на чл. 196, ал. 2 от ЗМВР. В този смисъл следва да се вземат предвид разпоредбите на чл. 58 и чл. 59 от Инструкцията (не става ясно коя е тази инструкция), които сочат, че при разпоредено събиране на допълнителни доказателства, наказанието се налага в рамките на 2 месеца от първоначалното постъпване на материалите и не е допустимо да започне второ по ред дисциплинарно производство въз основа на разпореждане за събиране на допълнителните доказателства, а провежданото се приключва в рамките на двумесечния срок по чл. 195 от ЗМВР, т.е. дисциплинарно-наказващия орган може да промени първоначалната правна квалификация на деянието въз основа на допълнително събрани доказателства, но провежданото дисциплинарно производство следва да приключи в преклузивния законов срок.

По време на проведеното по делото открито заседание оспорващият не се явява лично. Упълномощеният от него адвокат Ч. поддържа жалбата. В дадения от съда срок не са представени са допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по оспорването, Директорът на СДВР не се явява. Пълномощникът му юриконсулт С. намира жалбата за неоснователна, като развива подробни доводи в писмени бележки.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че към момента на налагане на процесното дисциплинарно наказание Е. К. Й., е заемал длъжността „старши полицаи“ в група „Охрана на обекти на водопроводещи съоръжения“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР.

Дисциплинарното производство срещу оспорващия е образувано във връзка с постъпили предварителни данни за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина, съдържащи се в предложението № 513р-21640/27.02.2023 г. и материалите от извършените проверки по заповеди с № 513з-10008/21.11.2022 г. и № 513з-10009/21.11.2022 г., разпоредени на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, по повод

постъпили анонимни сигнали за неправомерни действия на служители от група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ на „Охрана на обекти на „Софийска вода“ АД“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР.

В справка с № 513р-7690/20.01.2023 г. от проверка, разпоредена със заповед № 513а-10009/21.11.2022 г. се съдържат данни от извършена проверка от Дирекция „Вътрешна сигурност“ по сигнал с вх. № 785501-273/22.11.2022 г. В документа се сочи, че са налице съмнения, за това, че служителят Е. К. Й. от 6 години не е ходил на работа, а човека, на който плаща по 60 лева, за да ходи вместо него на работа е младши инспектор И. Г. У.. От приложените към материалите от дисциплинарното производство „Месечни графици“ за обект „Околовръстен път“, става видно, че дежурствата на Е. К. Й. и И. Г. У. са едно след друго, а месечните графици се променят така, че служителя И. У. да взема смените на Й..

На основание чл. 207, ал. 1 от ЗМВР, със заповед рег. № 513з-3417/12.04.2023 г. на Директора на СДВР, е образувано дисциплинарно производство срещу Е. К. Й. и е назначен дисциплинарно-разследващ орган – комисия от четирима служители при СДВР. Производство е образувано затова, че младши инспектор Е. Й. не се явил на работа в поредица от няколко двойки последователни работни дни, за периода от 25.06.2021 г. до 17.11.2022 г., като по този начин младши инспектор Е. К. Й. виновен е нарушил чл. 187, ал. 1 от ЗМВР - „Нормалната продължителност па работното време на държавните служители в МВР е 8 часа дневно и 40 часа седмично при 5-дневна работна седмица, което съставлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение първо от ЗМВР - Неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“ от ЗМВР, за което съгласно чл. 203, ал. 1, т. 5 от ЗМВР - „невявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни, се налага дисциплинарно наказание „уволнение“.

Държавният служител се е запознал срещу подпис със заповедта на 02.06.2023 г.

Със заповед № 513з-7836/16.08.2023 г. на Директора на СДВР е удължен срока за разследване по дисциплинарното производство до 12.10.2023 г.

В хода на дисциплинарното производство са взети писмени сведения от служители на СДВР. В писмените си сведения служителите А. Я. Б. и П. К. са заявили, че ежедневната ведомост се е съхранявала на обект „Околовръстен път“ и се е попълвала от полицейските служители, изпълняващи задълженията си на този пост, при явяване на работа. До около месец ноември 2022 г., за всеки обект имало ежедневна ведомост и при застъпване в наряд, всеки служител сам се вписвал и подписвал”. От посочените сведения става ясно, че служителите от групата са полагали подписи преди започване на определените по график дежурства за съответната дата.

Изготвена е експертна справка, от която е установено, че подписите срещу името на Е. К. Й. в графа „Подпис на инструктирания“, положени на дати: 12/13.02.2022 г. в Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път (Фургон)“, започната на 08.02.2022 г. и завършена 28.03.2022 г. с рег. № 1185/01.12.2021 г.; на дати 25.12.2021 г. и 21/22.01.2022 г. в Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път“, започната на 21.12.2021 г. и завършена 07.02.2022 г. с рег. № 921/01.09.2021 г.; на дати 17/18.11.2021 г. в Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път“, започната на 02.11.2021 г. и завършена 20.12.2021 г., рег. № 1029/11.10.2021 г.; на дати 13 и

21.10.2021 г. в Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път“, започната на 14.09.2021 г. и завършена 01.11.2021 г., рег. № 735/02.08.2021 г.; на дата 13.07.2021 г. в Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път“, започната на 08.06.2021 г. и завършена 26.07.2021 г., рег. № 377/04.05.2021 г., не са положени от Е. К. Й.

От същата експертна справка е видно, че подписите срещу името на Е. К. Й. в графа „Подпис на инструктиран“ в: - Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път“, започната на 13.10.2022 г. и завършена 30.11.2022 г., с рег. № 175/15.08.2022 г.; - Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път (Фургон)“, започната на 08.02.2022 г. и завършена 28.03.2022 г. с рег. № 1185/01.12.2021 г.; - Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път“, започната на 02.11.2021 г. и завършена 20.12.2021 г., с рег. № 1029/11.10.2021 г.; - Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път“, започната на 21.12.2021 г. и завършена 07.02.2022 г., с рег. № 921/01.09.2021 г.; - Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път“, започната на 14.09.2021 г. и завършена 01.11.2021 г., с рег. № 735/02.08.2021 г.; - Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път“, започната на 27.07.2021 г. и завършена 13.09.2021 г., с рег. № 541725.06.2021 г.; - Ежедневна ведомост на обект „Околовръстен път“, започната на 08.06.2021 г. и завършена 26.07.2021 г. с рег. № 377/04.05.2021 г., не са положени от Е. К. Й., а са положени от И. Г. У.. Към дисциплинарното производство е приобщена и експертна справка с рег. № 513ек-3032/06.06.2023 г., изготвена в изпълнение на постановление на наблюдаващия прокурор по пр. пр. № 7996/2023 г. и М-34/2023 г. по описа на СРП, във връзка е извършваща се проверка № 785500-1978/13.03.2023 г. по описа на Д.-МВР. Видно от експертната справка, в резултат от извършената експертиза е установено, че подписите в ежедневна ведомост „Околовръстен път“, започната на 05.07.2022 г. и завършена на 24.08.2022 г. с № 271/04.05.2022 г., на дати - 20.07.2022 г., 21.07.2022 г., 22.07.2022 г., 25.07.2022 г., 26.07.2022 г., 29.07.2022 г., 30.07.2022 г., 02.08.2022 г., 03.08.2022 г., 07.08.2022 г., 08.08.2022 г., 12.08.2022 г., 13.08.2022 г., 17.08.2022 г., 18.08.2022 г., 22.08.2022 г. и 23.08.2022 г., не са положени от Е. К. Й.. От същата експертна справка е видно, че подписите в ежедневна ведомост „Околовръстен път“, започната на 25.08.2022 г. и завършена на 12.10.2022 г. с № 79/04.07.2022 г. на дати - 26.08.2022 г., 27.08.2022 г., 30.08.2022 г., 31.08.2022 г., 10.09.2022 г., 11.09.2022 г., 13.09.2022 г., 14.09.2022 г., 18.09.2022 г., 23.09.2022 г., 24.09.2022 г., 26.09.2022 г., 27.09.2022 г., 29.09.2022 г., 30.09.2022 г., 01.10.2022 г., 02.10.2022 г., 07.10.2022 г. и 08.10.2022 г., не са положени от Е. К. Й..

Видно от Експертна справка с № 513ек-3032/06.06.2023 г., изготвена в хода на дисциплинарното производство, са изследвани 31 броя информационни карти за дейността на наряда на Е. Й., в резултат на което е установено, че ръкописните текстове в тях не са написани от Е. Й., а от колегата му И. У.. В тези карти не се полагат подписи от служителите, назначени в наряд.

В хода на производството е установено, че в Група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ към Отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, всеки служител с контролни функции е водил собствена книга (образец приложение № 11), отразявайки само извършените от него проверки.

След направения сравнителен анализ на утвърдените графици за работа на служителите от обект „Околовръстен път“ и заключението на посочените експертни справки е направено заключението, че на 12/13/09.2021 г. и 17/18.09.2021 г., 21/22.09.2021 г. и 25/26.09.2021 г.; 29/30.09.2021 г. и 04/05.10.2021 г.; 08/09.10.2021 г. и 12/13/10.2023 г.; 16/17.10.2021 г. и 20/21.10.2021 г.; 24/25.10.2021 г. и 29/30.10.2021

г.; 03/04.11.2021 г. и 08/09.11.2021 г.; 12/13.11.2021 г. и 17/18.11.2021 г.; 22/23.12.2021 г. и 25/26.12.2021 г.; 05/06.01.2022 г. и 09/10,01.2022 г.; 13/14.01.2022 г. и 17/18.01.2022 г.; 21/22.01.2022 г. и 26/27.01.2022 г.; 12/13.02.2022 г. и 16/17.02.2022 г.; 21/22.02.2022 г. и 25/26.02.2022 г.; 19/20.07.2022 г. и 21/22.07.2022 г.; 25/26.07.2022 г. и 29/30.07.2022 г.; 02/03.08.2022 г. и 07/08.08.2022 г.; 12/13.08.2022 г. и 17/18.08.2022 г.; 22/23.08.2023 г. и 26/27.08.2022 г.; 17/18.09.2022 г. и 23/24.09.2023 г.; 26/27.09.22 г. и 29/30.09.2022 г.; 16/17.10.2022 г. и 20/21.10.2022 г.; 24/25.10.2022 г. и 28/29.10.2022 г.; 01/02.11.2022 г. и 05/06.11.2022 г.; 09/10.11.2022 г. и 13/14.11.2022 г.; 17/18.11.2022 г. и 20/21.11.2022 г., 25/26.11.2022 и 29.30.11.2022 г., които се явяват последователни дежурства, младши инспектор Е. Й. е следвало, но не се е явил на работа, без уважителни причини.

Снети са и сведения от други служители на група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, като същите са потвърдили, че Е. Й. от години не в идвал на работа, а смените му се взимат от служителя И. У.. Графиците за работно време са променяни така, че служителя И. У. да взима смените на Й..

Комисията е приключила проверката с обобщена справка рег. № 513з-99543/11.10.2023 г., в която е направено предложение за налагане на Е. Й. на дисциплинарно наказание „уволнение“. Оспорващият се е запознал с обобщената справка на 11.10.2023 г., като му е дадена възможност да даде допълнителни писмени обяснения.

Й. е депозирал обяснение на 12.10.2023 г., в което е посочил, че не е съгласен с констатациите в справката. Твърди, че няма писмени доказателства, според които той не се е явявал на работа. От ежедневните ведомости и от месечните графици е видно, че е изпълнявал служебните си задължения. От сведенията дадени от колегите му не може да се направи извод за това, че той не се е явявал на работа, съгласно предварително утвърдените графици. Обяснението е прието от Директора на СДВР на 23.11.2023 г., видно от саморъчно написаната резолюция от същата дата.

Със становище рег. № 513р-100176 от 12.10.2023 г., изготвено във връзка с подаденото от Й. възражение, комисията е потвърдила направеното в обобщената справка предложение за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание на държавния служител.

Вземайки предвид събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, Директорът на СДВР е направил извод за наличие на фактическите предпоставки за налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“ спрямо държавния служител Е. К. Й., заемал длъжността „старши полицай“ в група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, поради което е издал оспорената заповед.

Като доказателство по делото е приета кадрова справка за, видно от която същият не е бил наказван, по време на службата си в МВР и е бил награждаван еднократно с „индивидуална парична награда“.

Видно от изготвената от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР справка, в периода 01.06.2021 г. до 11.04.2023 г. Е. Й. е бил в отпуск поради временна неработоспособност и в платен годишен отпуск общо 189 дни.

По време на съдебното производство, за установяване на твърденията в жалбата и за проверка на отразените в оспорената заповед обстоятелства бяха разпитани двама свидетели.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на Е. Й. лично на 10.01.2024 г., видно от положения върху екземпляр от нея саморъчно написан текст. Жалбата е подадена директно в АССГ на 18.01.2024 г. (вх. № 2260), т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорената заповед, компетентния административен орган е приел, че са налице материално-правните предпоставки на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, а именно че деянието на Е. Й. е нарушение по чл. 194, ал. 2, ал. 1, предл. първо от ЗМВР „Неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“ и по чл. 203, ал. 1, т. 5 от ЗМВР „невявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни“, за което на основание се налага дисциплинарно наказание „уволнение“.

Съгласно чл. 205 от ЗМВР, дисциплинарното производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител. То започва с писмена заповед, единствено при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 203, ал. 1, т. 2 - 14 от ЗМВР. В разглеждания случай е налице заповед за образуване на дисциплинарно производство, поради което не се констатира нарушение на административно-производствените правила в тази връзка.

По делото няма данни оспорващия да е бил изслушван. Доколкото разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР предвижда алтернативно изслушване или приемане на обясненията на държавния служител, в случая с приемането на обясненията на Е. Й., дисциплинарно-наказващият орган е се е освободил от задължението си да го изслуша.

По силата на разпоредбата на чл. 204, т. 3 от ЗМВР, наказанията се налагат със заповеди на служители на висши ръководни и ръководни длъжности – за наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 6. В разглеждания случай е безспорно, че наказанието е наложено от Директора на СДВР - висша длъжност в системата на МВР, а Е. Й. не е бил назначен на висша ръководна длъжност.

Преценявайки събрания в хода на дисциплинарното дело доказателствен материал, съдът намира изводите, до които е достигнал административния орган за правилни и обосновани по следните съображения.

В хода на проведеното съдебно производство не беше опроверган основният мотив за налагането на процесното дисциплинарно наказание, именно, че в ежедневните ведомости, съставени за описаните по-горе периоди за обект „Околовръстен път“ – „Фургона“, в графа „инструктиран“, за дните, в които Й. е следвало да бъде на работа, съгласно предварително утвърдените графици, не е имало положен от него подпис. Подписите са били на друго лице. В информационните карти от дните, в които Е. Й. е следвало да бъде на

дежурство и в които всеки служител самостоятелно е попълвал имената си и датата на провеждания инструктаж, имената на оспорващия са били попълнени не от него, а от И. У..

В дадените пред съда показания, доведения от пълномощника на Й. свидетел Т. Д., посочи, че Е. Й. е работил само на обект „Фургона“, който се намира на станция, в която се разпределя пречистената вода за цяла С.. Свидетелят е бил началник на група, т.е. пряк началник на оспорващия. Графиците за дежурствата се изготвяли месец за месец и когато някой отсъствал поради болест или отпуск, графиците с докладна се променяха. Дежурствата били по 24 часа. Имало прогнозен график в началото на всеки месец, а в края на всеки месец се правел окончателен график за вече отминал месец и промените се нанасяли в окончателен график. В началото на всеки месец всеки служител знаел кога да застъпи на дежурство в съответния обект. По принцип при застъпването на дежурства всеки един служител на определен обект се обаждал на обект „Фургона“, който по усмотрение на свидетеля бил обособен като дежурна за това, че служителят приема дежурството и че всичко е нормално. След това, съответния дежурен служител на обект „Фургона“ се обаждал на свидетеля, че всичко е наред. При застъпването на дежурствата, първоначално били въведени тетрадки, в които служителите се разписвали за това, че поемат дежурството. Впоследствие тетрадките били отменени и се създали така наречените ежедневни ведомости. В тези ежедневни ведомости служителите се разписвали, че поемат дежурството и да се подпишат в графа „Инструктаж“. При сдаването на дежурството, служителите не се подписвали. На свидетеля не е известно, Е. Й. да се е сменявал с друг служител, когато той е бил по график на работа. По принцип ако е имало такива случаи, те трябваше да бъдат отразени в графа „Констатации“ на тетрадка Образец № 11. Документ, доказващ за това, че даден служител се е явил на работа е ежедневната ведомост – там се той се разписва, че е проведен инструктаж. Има и информационна карта, в която обаче служителят, който е наряд не се разписва, а попълва само името си и датата, когато е извършен инструктажа. В ежедневната ведомост се попълвали трите имена на служителите, датата и часът, в които той застъпва на дежурство и имало графа за проведен инструктаж, в която той полагал подписа си.

Другият разпитан свидетел П. К. посочи, че е работил в Група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ към Отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, на същия обект, на който е работил и оспорващия. Графиците за дежурствата за месеца се изготвяли от командир на отделение или групов командир. След двадесето число на месеца, около двадесет и пето число служителите знаели за дежурствата за следващия месец. Размествания в предварително утвърдения график можело да бъдат правени със знанието на командира на отделение, на взводния командир или на груповия командир, но това се случвало рядко. По принцип за всяко дежурство имало информационната карта, която се попълва лично от дежурния служител и ежедневна ведомост, в която се разписвали. В края на месеца картите и ведомостите се прибирали от някой от началниците. При приемането на дежурство, дежурният получавал обаждане от някой от началниците и получавал инструктаж. Свидетелят посочи, че знае за случаи, когато Е. Й. е

бил заместван от И. У., който бил колега. По принцип такива замествания били възможни, но само след санкция от началник. Имало случаи, при които колега замества друг колега в продължение на цял месец, т.е. през този месец колегата, който работеше давал реално двойно повече дежурства. Свидетелят посочи, че знае за такива случаи по отношение на Е. Й.. В тези случаи го замествал И. У.. Свидетелят заяви, че знае за смените между И. У. и Е. Й., защото според графика е следвало да бъде Е. Й.. Това се случвало месеци, години. Свидетелят не се е интересувал защо го правят и дали е било със санкция на ръководството.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля К., като последователни, логични и лишени от елементи на заинтересованост и кредитира частично показанията на свидетеля Д., защото според изложеното от него лично пред съда е бил заплашен с налагане на дисциплинарно наказание, заради констатирани нарушения, извършени от него, но е предпочел да напусне доброволно системата на МВР. Не звучи логично изтъкнатото от него, че като началник е обособил обект „Фургона“ като дежурна част, където са се обаждали служителите от останалите постове. По-достоверни са показанията на свидетеля К., който не посочи такива обстоятелства, но изтъкна, че при застъпване на всяко дежурство, служители са получавали обаждане от съответния началник, на когото са докладвали за поемането на поста.

Така или иначе показанията в тази им част не касаят пряко разглеждания спор. По-съществено е, че и двамата свидетели потвърдиха независимо един от друг, че ежедневните ведомости са документите, удостоверяващи явяването на работа на съответния служител, според предварително утвърдените графици. Явяването на работа се е документирало чрез саморъчно полагане на подпис в графа „Инструктаж“, т.е. служителят е удостоверявал лично, че е бил инструктиран преди поемането на дежурството.

В разглеждания казус, при липса на положен подпис от Е. Й., в съответната ежедневна ведомост, когато той е следвало да бъде на работа, установено от заключенията на експертните графологични справки, изготвени в хода на дисциплинарното производство, означава, че той не се е явявал на работа и не е изпълнявал на съответната дата служебните си задължения.

Фактът, че Й. е бил сменяван от служителю И. У., когато е трябвало да бъде на работа, се установява и от сведенията дадени от други служители в хода на дисциплинарното производство, които не бяха опровергани, но напротив, бяха потвърдени от показанията на свидетеля К.. Обстоятелството, че на свидетеля Д. не е известно Й. да е бил сменяван от У., не означава, че това не се е случвало. Същият е бил началник на група и е извършвал проверки на охраняваните от служителите на групата обекти. Това, че по някакви причини, несанкционираните замени на един служител с друг не са констатирани от него не означава, че те не са били осъществявани. Тук следва да се държи сметка, че според показанията на самия Д., същият вероятно, щял да бъде уволнен, именно заради констатирани пропуски и нарушения в работата му, поради което липсата на информация за извършени нарушения, отразена в книга (образец приложение № 11), не може да се приеме за обективно доказателство за това, че Е. Й. е бил на работа.

Съдът намира, че с действията си Е. Й. безспорно е извършил тежко нарушение на служебната дисциплина. Твърденията на оспорващия и на неговия пълномощник се свеждат до доводи, за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и до обстоятелството, че оспорената заповед не е издадена в предписаната от закона форма. На това място следва да се отбележи, че съдът след направено проучване установи, че цитираните в жалбата като нарушени разпоредби на чл. 58 и чл. 59 от Инструкцията (без да е посочено, коя е тази инструкция), са от Инструкцията № 81213-470 от 27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи (отменена на 21.07.2021 г.), поради което те са неотнормирани към разглеждания спор.

За лишено от опора съдът намира възражението, че оспорената заповед не е издадена в предписаната от закона форма. В същата са описани подробно фактическите обстоятелства, касаещи извършването на нарушението, изброени и анализирани са събраните доказателства и са цитирани точно нарушените правни норми. Деянията на оспорващия по никакъв начин не се съвместяват с основните задълженията на служителите от МВР да спазват Конституцията и законите в страната. Е. Й., невявявайки се на работа в продължение на много работни дни е нарушил чл. 187, ал. 1 от ЗМВР - „Нормалната продължителност на работното време на държавните служители в МВР е 8 часа дневно и 40 часа седмично при 5-дневна работна седмица”, което съставлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение първо от ЗМВР - Неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“ от ЗМВР, за което съгласно чл. 203, ал. 1, т. 5 от ЗМВР - „невявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни, се налага дисциплинарно наказание „уволнение“.

Съдът не може да приеме, че се налице смекчаващи отговорността обстоятелства, въпреки че до момента на оспорващия не са били налагани дисциплинарни наказания. Неправомерните му действия са последователни, умишлени и осъществявани в продължение на дълъг период от време.

Безупречното поведение на служителите на МВР е задължително за тях както по време на изпълнението на служебните им задължения, така и извън службата им. Полицейските органи са един главните символи на държавността и законността и действията им са от огромно значение за доверието на гражданското общество в институциите. Ако тези действия са в разрез със закона или дори с общоприетите норми за поведение, това ще доведе до загуба на доверие сред гражданите и до нежелание за спазване на утвърдения ред на държавно управление. В този смисъл Върховният административен съд се е произнасял нееднократно, като най-подробните мотиви са развити в тази насока в Тълкувателно постановление № 3 от 07.06.2007 г., съгласно което в случаите, в които се нарушава установения

обществен ред и деянието няма връзка с изпълнение на служебните задължения, ако поведението е несъвместимо с морала и е уронващо престижа на службата, е налице основание за уволнение.

Съдът намира за неоснователни оплакванията, касаещи неспазване на процедурата при провеждането на дисциплинарното производство.

Дисциплинарното производство е започнало с нарочен акт, с който оспорващият е бил запознат. Административният орган е дал възможност на Е. Й. да участва в производството, като същият е дал писмени обяснения.

При определяне вида и размера на наказанието е взета предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Както бе посочено по-горе деянието на Й. по своя характер се явява изключително тежко нарушение на служебната дисциплина, тъй като същото е със значителни вредни последици – уронва се престижа и авторитета на МВР и се създава недоверие у гражданите в институциите, което трябва да защитават техните права и да извършват превенция срещу административни нарушения и престъпления. В случая следва да се вземе предвид особеното място, където на Й. е било възложено да изпълнява задълженията си – станция, разпределяща питейната вода за цялата столица. Неглижирането на тези задължения пряко застрашава правата и интересите на жителите на С., създавайки опасност те да бъдат лишени от вода за питейни нужди.

Административният орган е издал оспорената заповед в сроковете по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно чл. 196, ал. 2 от ЗМВР дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В разглеждания случай установяването на нарушението е станало след събирането на доказателства от дисциплинарно-разследващата комисия. Проверката е завършила с обобщената справка на комисията 11.10.2023 г. и становище от 12.10.2023 г., в които комисията е направила извода за извършено нарушение. От последната дата тече и преклузивният двумесечен срок за налагане на наказанието. Следва да се отбележи, че е приложима и разпоредбата на чл. 195, ал. 3 от ЗМВР, съгласно която сроковете по ал. 1 и 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск. В случая, двугодишният срок от извършване на деянието, е започнал да тече на 12.09.2021 г. (най-ранната дата от извършване на нарушението) и е следвало да изтече на 12.09.2023 г. Дисциплинарното наказание е наложено на 11.12.2023 г., т.е. точно три месеца след изтичането на този срок. Видно обаче от цитираната по-горе справка от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР справка, в периода 2021 г. до 2023 г. Е. Й. е бил в отпуск поради временна неработоспособност и в платен годишен отпуск общо 189 дни, т.е. за повече от шест месеца, през който преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР са спрели да текат.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената форма и при съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде оставен в сила.

С оглед изхода на спора по отношение на направените разноски, ответникът,

чрез пълномощника си е поискал такива, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК,
Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. К. Й., чрез адвокат К. Ч. срещу Заповед № 513з-12313/11.12.2023 г. на Директора на СДВР, с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА на Е. К. Й. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична Дирекция на Вътрешните Работи, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния Административен Съд на Република България.