

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9533** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Жалбоподателят М. А. А.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Т. И., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът консулско длъжностно лице (КДЛ) – първи секретар, консул към Генералното консулство на Република България в [населено място], Република Турция: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.10.2025 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно Държавна агенция „Национална сигурност“ с приложено към него писмо.

Адвокат И.: Изцяло поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознати сме с постъпилата информация от ДАНС и не възразявам да се приеме. Представям и моля да приемете заверен препис от личната карта на съпруга на жалбоподателката, както и оригинала за сверка. Съпругът е днес в съдебната зала. Това опровергава абсолютно констатациите в административния акт, че цел на заявената виза е чужденката да използва страната за транзитно преминаване към трета страна. Съпругът ѝ е трайно ангажиран по трудов договор, копие от който представяме. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ КОНСТАТАЦИЯ по представения документ за самоличност на съпруга на жалбоподателката, след което **ВЪРНА** същия на адвокат И..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и писмо от трета неучастваща в процеса страна – ДАНС от 20.10.2025 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства, а именно: копие от карта на чужденец с предоставен хуманитарен статут в Република България за лицето Д. А. З. и копие на трудов договор № 2 от 30.01.2025 г., сключен на 15.09.2025 г. между „Гариана“ ЕООД и Д. А. З..

Адвокат И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да отмените оспорения отказ като неправилен и незаконосъобразен, по мотиви подробно изложени в жалбата.

Считам, че отказът съдържа единствено правни, но не и фактически основания, което е абсолютно недопустимо. Съобразно Тълкувателно решение № 4 от 2004 година на Общото събрание на съдиите във Върховен административен съд липсата на мотиви е винаги и всякога основание за отмяна на административния акт. Този извод не се променя от факта, че се касае за бланков документ, тъй като органът би могъл да изведе допълнителни аргументи, а така или иначе не го е направил.

Считам, че отказът изключително пряко и лично засяга правото на личен живот на жалбоподателката. По настоящото дело беше установено, че нейният съпруг е получил хуманитарен статут в България, пребивава действително на територията на страната, работи тук по трудов договор. За него е установено, че не може да се върне в страната си по произход, т.е. семейният живот на тяхното семейство би могъл да бъде осъществен единствено на територията на Република България. Моля да имате предвид, че с влязъл в сила съдебен акт това събиране е

допуснато от компетентен държавен орган – Агенция за бежанците след проверка на факти и обстоятелства. Издаването на виза единствено би следвало да проследи и изпълни това решение, а не допълнително да създава препятствия.

Действително по делото е приобщено становище на специализиран орган – Държавна агенция „Национална сигурност“, от което обаче е видно, че жалбоподателката не представлява заплаха за сигурността на страната. Останалите аргументи в становището, колкото и да са обвързващи за органа, който действително следва да го съобрази, според мен са общи и не касаят конкретно жалбоподателката, а касаят трети лица. В случая се касае за индивидуален административен акт, а не за общ такъв. Още повече, че по аргумент на чл. 30, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за издаване на визи, становищата, които дават в съгласувателна процедура, конкретно ДАНС, следва да са мотивирани и изложените мотиви следва да са съотносими към конкретен случай, а не общо към всички сирийски граждани като цяло. В този случай това условие не е изпълнено, а след като не е изпълнено, органът не е бил длъжен да се съобрази с това официално становище, което не касае лицето подало заявлението.

Представям списък на дела съдебна практика, видно от която, с изключение може би на един състав, всички състави на Административен съд - София-град отменят тези откази като незаконосъобразни.

Претендираме присъждане на разноски по делото, за които представяме договор за правна помощ

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: