

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12902** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. К. Л. – редовно уведомен – явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен – не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, депозирани на 30.09.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от ответника под опис с писмо от отдел „Човешки ресурси“ от 24.10.2025 г., с молба от 17.12.2025 г. и с втора молба от 30.12.2025 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с докладваните молби на ответника писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед по съображения, които представям в писмени бележки. Считам, че заповедта е и нищожна. Нарушени са множество реквизити. Подписът, за който се твърди, че е на директора, до него няма записано име, звание, длъжност, валидна дата.

В залата за СДВР се явява гл. юрк. В.-Г., с пълномощно по делото, която бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не може самият подпис, предвид факта, че има много подписи и резолюции, не може подписът да е по подразбиране, защото директорът може да е сменен или да отсъства в този момент, подписът да е на негов заместник. Освен датата до подписа на директора, има още една дата, която предхожда входящия номер на заявлението. Не една, а две дати, което опорочава акта. Всъщност, дори не е заповед, трябвало е да бъде наименувано това волеизявление по някакъв начин, но има просто едно Не. Моля да бъде обявена за нищожна.

ЮРК. В.-Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, предвид че на заявлението са положени резолюции от пряк ръководител, от началника на отдел „Охранителна полиция“, както и от зам.-директор на СДВР. Видно е, че е допусната техническа грешка, което считам, че не опорочава решението на органа. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които моля да вземете предвид. Моля да отхвърлите искането на г-н Л. и с оглед изхода на настоящото производство, моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (реплика): В първоначалния отговор на жалбата ми от СДВР се поддържа твърдението, че директорът се е подписал на 29.08.2017 г., но след изискването на справки за отпуски, се появи защитната теза, в която се твърди техническа грешка, но това не се основава на нови доказателства, писмени такива или свидетелски показания. Мотивите за отказа на прекия ръководител, по-скоро биха били основание за разрешаване на отпуск, отколкото за неговия отказ. Още повече, използват се мотиви за продължителна неработоспособност и би било порочно да се използва този отпуск като награда или като наказание на служителя. Тя си е изначално право по Конституция и ЗМВР. Както е упоменато в болничните листове от различни населени места, означава, че за моето здравословно състояние не един, а множество лекари са изказали мнението си, без да имат връзка и комуникация един с друг.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

