

# РЕШЕНИЕ

№ 3333

гр. София, 17.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3131** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на чл.208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. М. Г., ЕГН: [ЕГН], в качеството ѝ на прокурист на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез адв.Я., срещу Решение от 11.01.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 10814/2021 г., потвърждаващо Наказателно постановление № Р-10-555/01.07.2021 г., издадено от Зам.-Председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на касационната жалбоподателка е наложена глоба в размер на 7000 лв., на основание чл.221а, ал.1, т.4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, за извършено нарушение на чл.114б, ал.1, пр.3 във вр.с ал.2 от същия закон.

Касационният жалбоподател се оплаква, че решението е неправилно, тъй като Съдът в противоречие със събраните по делото доказателства и без да изследва в цялост изложените в жалбата и тези в хода по същество възражения е потвърдил обжалваното постановление. Развива подробни съображения във връзка с маловажността на нарушението. Моли за отмяна на обжалвания съдебен акт, като делото се реши по същество с отмяна на НП, както и за присъждане на разноски. В с.з. касаторът чрез адв.Й. поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба в с.з. чрез юк.Н. я оспорва и моли за оставяне в сила на съдебното решение. Представя писмени бележки с подробни съображения. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от СРС, съгласно чл.220 АПК, касационният съд намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка Съдът съобрази, че същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства в хода на проведеното пред районния съд съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че при документална проверка, извършена от служители на КФН, е констатирано, че [фирма] е публично дружество. На 22.12.2020 г. като прокуриснт на същото е вписана М. М. Г.. В законоустановения 7-дневен срок от вписването си Г. не декларира пред регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството ( [фирма]) информацията по чл.114б, ал.1 ЗППЦК, като е била длъжна да стори това най-късно до 29.12.2020 г.

За установеното е съставен АУАН № Р-06-140/04.03.2021 г., като въз основа на него е издадено атакуваното НП. Актосъставителят, а в последствие и наказващият орган е приел, че касаторът е нарушил чл.114б, ал.1 ЗППЦК.

Софийският районен съд е приел за извършено нарушението, за което е санкционирана жалбоподателката и настояща касационна жалбоподателка, като е допълнил, че нарушението е немаловажно.

Решението на първоинстанционния съд е постановено при неправилно и непълно установена фактическа обстановка.

СРС се е задоволил да установи единствено датата на вписване на избрания прокуриснт на публичното дружество. Законът обаче не свързва извършването на нарушение по чл.114б, ал.1 ЗППЦК с тази дата. Нормата задължава членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество, неговият прокуриснт и лицата, които пряко или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират, да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация: 1. за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; 2. за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуриснти са; 3. за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица. Ал.2 на същия нормативен текст допълва, че членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество и неговият прокуриснт са длъжни да декларират указаните обстоятелства в 7-дневен срок от избирането им. Следователно меродавна за извършеното нарушение е датата на избора на прокуриснта. Същата не е установена в касираното съдебно решение. По датата на нарушението е бил повдигнат спор още в хода на административнонаказателното производство, в подаденото по АУАН възражение. Спорът е коментирани и в писмените бележки, подадени от ответника пред СРС, но районният съд не е изложил никакви мотиви по този въпрос.

Наред с това изложените от Съда лаконични мотиви по оплакването за маловажност

на нарушението не покриват изискването за мотивираност на съдебния акт. В жалбата до СРС са изложени подробни доводи за такава маловажност, но в съдебното решение е посочено единствено, че нарушението не разкрива по-ниска степен на засягане на обществените отношения при извършване на нарушения от този вид. Липсват фактически установявания кога все пак е подадена процесната декларация, както и съпоставка с датата, на която е било дължимо подаването ѝ. Липсват мотиви в съдебния акт, обосноваващи извода за немаловажност на деянието. Проверката за наличие на основанията за наличието или липса на включва в обсега си обективни и субективните признаци, касаещи: степента на обществена опасност на деянието и дееца и сравнението с други сходни и типични за деянието хипотези; съдебното минало и административните нарушения, извършени от нарушителя, постигане целите на наказанието, отношението на извършителя към извършеното и към последиците от извършеното, възрастта и имотното състояние на извършителя и други. При преценката за приложимостта на чл.28 ЗАНН следва да се съобразят и целите на ЗППЦК, така както са определени с чл.1, ал.2 от закона.

Констатираните дотук пропуски следва да се преодолеят при едно ново разглеждане на делото в първоинстанционния съд. При новото разглеждане Софийският районен съд следва да спази указанията в мотивите на настоящото решение. Съдът следва да се произнесе и по въпроса за разносните пред касационната инстанция.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2, т.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 11.01.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 10814/2021 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: