

# Протокол

гр. София, 21.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8776** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „К. Ш. Л.“ (ГЪРЦИЯ) АД – КЛОН БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ, с писмо на ответника от 27.09.2022 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.09.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. С. от 03.10.2022 г. за допълване на АП, с приложения към нея писмени доказателства под опис.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям доказателства по опис с молба, с превод на български език, които са във връзка с дейността извършвана от принципала или основното дружество, с препис за насрещната страна, тъй като в хода на ревизията изобщо не е изследвана дейността осъществявана от принципала „К. Ш. Л.“ (ГЪРЦИЯ) АД. Приложено представям в днешното с.з. извадка на фактури и коносаменти във връзка с осъществявана дейност по международен превоз на товари от принципала. Ако съдът прецени, че са необходими и други доказателства във връзка с доказване на дейността извършвана от принципала, а не от данъчно задълженото лице „К. Ш. Л.“ (ГЪРЦИЯ) АД – КЛОН БЪЛГАРИЯ, моля да ни бъде указана тежестта да представим допълнително доказателства, тъй като това изобщо не е било предмет на доказване в хода на ревизията. Считаме, че това е относимо към предмета на спора, тъй като случаят касае отказано право на данъчен кредит за клон на юридическо лице, като клонът не е извършвал независима дейност на територията на РБ от свое лице, а от името на своя принципал, съответно те са едно данъчно задължено лице и правото на данъчен кредит се следва за принципала. Други доказателства няма да соча.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям доказателства за връчване на всички заповеди за възлагане на ревизии и изменението им по електронен път, с препис за насрещната страна. Представените доказателства от колежата считам за неотнормими към спора, тъй като считам, че той е изцяло правен и касае кое лице с кой идентификационен номер следва да упражни право на данъчен кредит за доставки, за които става дума. Няма да соча други доказателства.

Адв. И. - Не възразявам да се приемат представените от ответната страна в днешното с.з. писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка, с писмо на ответника от 27.09.2022 г., както и доказателствата, представени с писмо на ответника от 03.10.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното с.з. доказателства и от двете страни, като относно тяхната относимост към предмета на спора, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. – Считам, че лицето правилно е упражнило правото си на данъчен кредит, тъй като съгласно непротиворечивата практика на СЕС и на ВАС, както и в указания на

НАП е счтено, че клона и принципала представляват едно данъчно задължено лице. Обстоятелството, че клонът притежава различен идентификационен номер за целите на ДДС, по никакъв начин не променя неговия правен статут, а именно структурно обособено звено на територията на РБ, поради това правото на данъчен кредит следва да се преценява не само по отношение на дейността осъществявана от клона на територията на РБ, а и дейността извършвана от принципала. За доказване на този факт са и представените писмени доказателства в днешното с.з. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски, представени с молба и доказателства.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам аргументите в потвърждаващото решение на директора на ДОДОП С.. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 1097 лв. Не правя възражение за прекомерност на претендираните от ответната страна разноски.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок и на двете страни за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: