

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9398** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П., редовно призована, чрез адв. Г., не се явява, представлява се от адв. Г., преупълномощен от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ /ДСП/ – С., редовно призован, не се представлява.

От същия има постъпила молба, в която не възразява да бъде даден ход на делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. П..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 18.10.2023 г. с приложени писмени доказателства към нея.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 18.10.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.11.2023 г. с приложени доказателства за компетентност на органа, издал оспорената заповед.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат писмени доказателства, представени по АП. Правя едно уточнение по жалбата - в началото, където се касае за отказ за отпускане на „месечна помощ“ за дете, погрешно е посочено. Става въпрос за отказ за

отпускане на „еднократна помощ“. Други доказателства няма да соча.  
По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по АП писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното писмено доказателство с молба от 18.10.2023 г. на жалбоподателката по делото – служебна бележка за записване на дъщеря ѝ в 4 клас и акт за раждане на детето.

ПРИЕМА приложените под опис писмени доказателства, представени с молба от директора на ДСП - С. от 14.11.2023 г.

АДВ. Г.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. Тя е постановена при съществено нарушение на административно-производствените правила, тъй като се явява немотивирана. Изложеното като мотиви е толкова неясно, че не може да се направи извод каква е волята на издателя на акта по отношение на постановения отказ, което на практика представлява липса на мотиви. Заповедта е издадена при нарушение на материалния закон. Като основание за отказа е посочен чл. 3, т. 3 и т. 5 от ЗСПД, като в т. 5 е казано, че такива помощи се дължат, когато са предвидени в друг закон и в международен договор, по който РБ е страна. Както е посочено в жалбата, по ЗУБ – чл. 39, ал. 1, т. 4 се постановява, че на чужденците с предоставена временна закрила е предоставено право на социално подпомагане. Помощите по ЗСПД, представлява форма на социално подпомагане, доколкото те се отпускат единствено по социални критерии и не са поставени в зависимост от извършване на някакви вноски, предварително или някакъв принос, да речем в осигурителната система. Отказът е в противоречие и с две директиви на ЕС, а именно: Директива 2001/55/ЕО на Съвета и Директива 2011/95/ЕС на ЕП и на Съвета, които забраняват дискриминацията при отпускане на социални помощи, основани на гражданство, а същевременно, доколкото и по двете директиви срокът за транспониране отдавна е изтекъл, и точно тези техни разпоредби се явяват нетранспонирани, то, съгласно практиката на СЕС, те могат да се прилагат пряко и лицата могат да черпят директно от тях субективни права. С оглед изложеното, моля за Вашето решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

