

Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6298** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Национална електрическа компания“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно на л. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – при ЦУ на НАП-София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Национална електрическа компания“ (НЕК) ЕАД срещу Протокол № П-29002923067671-073-001/30.05.2023 г., с който е оставено без разглеждане подадено от НЕК ЕАД уведомление по чл. 126б, ал. 8 от ЗДДС за несъбираеми вземания от „Фючър Енерджи“ ЕООД – в несъстоятелност.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 26.06.2024 г. с вх. № 21275, нахождаща се от л. 10 до л. 59 от делото.

ЮРК. А.: Поддържам изцяло жалбата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 26.06.2024 г. с вх. № 21275, нахождаща се от л. 10 до л. 59 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 5 от АПК счита, че следва да разпреди доказателствената тежест между страните в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да сочи доказателства във връзка с обстоятелствата, които излага в жалбата си.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства във връзка с основанията за издаване на оспорения административен акт, както и доказателства за компетентност на органа, издал същия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените аргументи в нея, като ще спра на няколко от тях:

На първо място към настоящия момент част от съставите на АССГ са се произнесли в идентични спорове. Считаме, че новата глава 13А от ЗДДС не съдържа единствено и само материалноправни разпоредби, а и разпоредби с процесуален характер. Това е именно разпоредбата на чл. 126б, ал. 8, въз основа на която е подадено уведомлението. Тези разпоредби уреждат реда, начина и процедурата, по която да бъде уредено материалното право, което настъпва с предпоставките, които са изброени в останалите разпоредби, за да бъде квалифициран труда като несъбираемо такова, предвид на което считаме, че същите норми са приложими и към правоотношения започнали и незавършили действието си, тъй като към преди момента на влизане в сила на новата глава не е имало ред, по който да бъде

упражнено това право, което се дава с настоящите разпоредби с новия ред.

На следващо място считам, че актът не е единствено незаконосъобразен, а същият страда и от порока нищожност с оглед произнасянето на органите на приходите, извън делегираните им със законовите разпоредби и правомощия да се произнесат по същество, да издадат отказ или разрешение за издаване на кредитно известие по чл. 115. В настоящия случай такова производство по същество не е осъществено, производството е завършило с акт, оставено е без разглеждане, което съществено и накърнява правата на задълженото лице.

Това е, което исках да кажа по отношение на мотивите ни. Моля да бъде прогласен актът за нищожен. В случай, че сметете, че не са налице предпоставките за неговата нищожност, моля да бъде отменен като незаконосъобразен, предвид противоречието както на материалноправните, така и на процесуалноправните разпоредби на закона и с принципите на данъчното облагане. Моля за присъждане на сторените в производството разноски, в това число и юрисконсултско възнаграждение съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание и моля за срок за представяне на писмени бележки за по-подробно изложение.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите така постановения акт като правилен и законосъобразен. Относно така наведените доводи от страна на жалбоподателя сме изложили подробни мотиви в решението на директора на дирекция „ОДОП“. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и ще се възползвам евентуално от дадения срок за писмени бележки.

ЮРК. А. /реплика/: Относно претендираното юрисконсултско възнаграждение моля, с оглед изхода на спора, ако прецените, че се следва, същото да бъде присъдено под предвидения минимум в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, при съобразяване на практиката на съда на Европейския съюз, вече такава изградена и във ВАС, като се вземе предвид, разбира се, първо от Ваша страна правната и фактическа сложност, както и извършените процесуални действия, които се изчерпват с явяването на юрисконсулт в настоящото съдебно заседание. Това е възражението ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

