

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1170** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Юробанк България“ АД - редовно призован, представлява се от юрк. Х.-И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателя на Комисия за защита на потребителите - редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Х.-И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Юробанк България“ АД, представлявано от Д. Б. Ш. и М. И. В., чрез юрисконсулт Н. К. против Заповед № 948/19.10.2023 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите, с която е забранено на жалбоподателят при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно: да предоставя невярна и подвеждаща информация в сайта на дружеството Postbank.bg за предлагане на пакетна програма „Моето семейство“ на физически лица и в договор за предоставяне на банкови услуги по програма „Моето семейство“, без такса за първата година, като впоследствие при сключване на договор за потребителски кредит включва такса за обслужване за целия период на кредита,

включително и за първите 12 /дванадесет/ месеца, осъществявайки състава на нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предл.1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ във връзка с чл.68г, ал.4 във връзка с чл.68в от Закона за защита на потребителите.

В жалбата е направено доказателствено искане за назначаване на съдебна компютърна-техническа експертиза, която да отговори на поставените в жалбата задачи.

Направено е особено искане за разкриване на банкова тайна относно движението по банковата сметка на Д. И. Н., като се счита, че по този начин ще се допринесе за изясняване на основната част на спорния предмет и обективната истина по делото.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЮРК. Х.-И.: Поддържам жалбата. Поддържам и направените с нея доказателствени искания. Считаю, че разкриването на банкова тайна е от съществено значение е въпросът като дали банката е събрала таксите за първата година, въпреки че на сайта се казва, че няма да ги събира. Считаю, че с обжалвания от нас акт КЗП неправилно е приела, че е събрана тази такса, защото това не е вярно. В тази връзка сме поискали съда да ни разреши да разкрием банкова тайна, като представям извлечение от банковата сметка на клиента, чийто кредит КЗП е проверила, за да стигне до своя неправилен извод. От това извлечение ще Ви стане ясно, че такава такса за първа година не е била събирана, но тъй като клиентът не е страна по делото, ни е нужно изрично разрешение за разкриване на банкова тайна и моля да ни бъде дадено такова.

Отделно от направеното в жалбата искане за съдебна компютърна-техническа експертиза, моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза със задача да изследва точно този въпрос в счетоводството на банката и вещото лице да каже дали е събирана тази такса от клиента за първата година от договора или не. Правим това искане, тъй като информацията в банковото извлечение обикновено е обемна, има много операции, които вещото лице би могло да извлече, да анализира, да обобщи и да направи извод по поставената задача. По този начин ще се изясни фактичката обстановка. Поддържам и искането си за компютърна експертиза, която да установи какво точно е публикувано на сайта на банката. Твърдим, че такса за първата година не сме събирали. Същата е посочена в договора във връзка с изчислението на ГПР. ГПР е оскъпяването за една година и законът ни задължава да го изчислим до определени допускания.

Съдебният състав счита, че следва да бъде приета административната преписка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА административната преписка.

По отношение на искането по чл. 62, ал. 5, т. 3 от Закона за кредитните институции съдът счита, че следва да бъде разкрита банкова тайна по отношение на кредита, предоставен на лицето Д. И. Н., като следва да бъде разкрита банкова тайна относно разплащателната сметка на лицето, сочено в особеното искане и периода за разкриване на банковата тайна да бъде за периода от отпускане на кредита, във връзка с който е подадена жалбата от Д. И. Н., находяща се на лист 23 от делото до една година след датата на усвояване на кредита, доколкото това е необходимо за

разкриване на обективната истина по делото и доколкото съгласно оспорената заповед на КЗП нелоялната търговска практика, която се твърди да е осъществена от жалбоподателя включва и първите 12 месеца от отпускане на кредита.
Ето защо и на осн.чл. 62, ал. 5, т.3 от Закона за кредитните институции, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА „Юробанк България“ АД да разкрие банкова тайна по отношение на отпуснатия кредит на Д. И. Н. като определя период на разкриване от 16.02.2023 г. до една година след датата на усвояване на кредита.

По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза съдебният състав счита същото за основателно

По отношение на направеното в днешното съдебно заседание искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, съдът ще се произнесе по същото след представяне на доказателствата от страна на жалбоподателя във връзка с разкритата банкова тайна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 1000,00 /хиляда/ лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе депозита за вещото лице в 7-дневен срок от днес

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще назначи вещо лице в закрито заседание.

Предвид уважените доказателствени искания, съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.06.2024 г. от 15:20 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: