

РЕШЕНИЕ

№ 6531

гр. София, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4459** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.118 от КСО и е образувано по жалба на О. Г. Г. от [населено място], срещу Решение № 1040-21-150/01.03.2023г. на Директора на ТП на НОИ - С. град, с което е отхвърлена жалбата му срещу Разпореждане № 214-00-10072-1/01.08.2022г. като неоснователна и потвърдено Разпореждане № 2014-00-10072-1/01.08.2022г., с което на жалбоподателя е отпуснато парично обезщетение за безработица за периода 08.07.2022г. - 07.05.2023г. В жалбата се твърди, че решението на директора на ТП на НОИ С. – град е незаконосъобразно- постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, необосновано, в противоречие с материалния закон и в нарушение на правото на жалбоподателя като осигурено лице. Конкретно се оспорва размера на осигурителния стаж, посочен в Разпореждане № 2014-00-10072-1/01.08.2022г., съобразно който е определен и периода на обезщетението за безработица. Жалбоподателят поддържа, че осигурителния му стаж е не 14 години, 11 месеца и 20 дни, както е прието от органите на НОИ, а 16 години и 6 месеца, към 08.07.2022г. Иска се отмяна на решението на директора на ТП на НОИ С. – град и признаване на стажа при осигурителя „Ес Ем Груп Лизинг“ ЕООД и осигурителя „Агенция за консултации и подпомагане на бизнеса Ес Ем Груп“ ЕООД.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.С. който поддържа жалбата. В позиция по същество и в представени писмени бележки моли за отмяна на обжалваното решение и потвърденото с него разпореждане, като

поддържа, че съобразно Разпореждане № 214-00-3491-1/23.06.2014г. и Разпореждане № 214-00-3491-2/23.06.2014г. на ТП на НОИ С. – град, е признат от органите на НОИ осигурителния стаж на жалбоподателя в „Ес Ем Груп Лизинг“ ЕООД за времето от 14.07.2003г. до 31.01.2004г. и от 19.08.2004г. до 23.08.2005г., както и от осигурителя „Агенция за консултации и подпомагане на бизнеса Ес Ем Груп“ ЕООД за периода 02.02.2004г. – 18.08.2004г., при което въз основа на това на жалбоподателя е отпуснато парично обезщетение за безработица. Позовава се и на трудовия стаж при посочените осигурители, отразен с вписвания в трудова книжка серия И, № 915158, издадена на жалбоподателя, в която е налице удостоверяване, че осигурителния стаж е равен на зачетения трудов стаж. Твърди, че извършената проверка от страна на контролните органи на НОИ на посочените осигурители е непълна и формална, тъй като не е търсен управителя на дружествата, при което като резултат са нарушени правата на осигуреното лице. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – Директор на ТП на НОИ С.-град, се представлява от юрк. О., която в позиция по същество и в представени писмени бележки, моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Със заявление от 14.07.2022г. жалбоподателят О. Г. е сезирал административния орган с молба за отпускане на ПОБ на основание чл. 54а от КСО. Към заявлението представил заповед за прекратяване на трудовото правоотношение с „Дукат инженеринг“ ЕООД, считано от 08.07.2022г.

Въз основа на представени от осигуреното лице документи и след проверка в Регистъра за осигурените лица (Р.), длъжностното лице от ТП на НОИ установило, че О. Г. има право на парично обезщетение за безработица (ПОБ) за периода от 08.07.2022г. до 07.05.2023г. , т.е. за 10 месеца, съобразно размера на осигурителния му стаж след 31.12.2001г. от 14 години, 11 месеца и 20 дни, при което с Разпореждане № 2014-00-10072-1/01.08.2022г. му е отпуснато ПОБ.

С жалба от 15.08.2022г. О. Г. оспорил размера на осигурителния стаж, посочен в разпореждането, както и периода на паричното обезщетение за безработица. Въз връзка с жалбата му е извършена проверка в информационната система на НОИ, при която са установени осигурителите, подавали информация по реда на чл.5 ал.4 т.1 от КСО след 31.12.2001г. с осигуряване за риска безработица. Проверката на подадените данни е потвърдила размера на осигурителния стаж от 14 години, 11 месеца и 20 дни.

По повод подадената жалба и извършената повторна преценка на правото на ПОБ на О. Г., от страна на органите на НОИ е извършена проверка и за подадените данни в Регистъра на трудовите договори (Р.) за жалбоподателя от осигурителя „Ес Ем Груп Лизинг“ ЕООД, при което е установено наличие на подадена информация за трудов договор, сключен на 14.07.2003г. и прекратен на 31.01.2004г., както и за сключен трудов договор на 19.08.2004г. и прекратен на 23.08.2005г.

В Р. за жалбоподателя, отново от осигурителя „Ес Ем Груп Лизинг“ ЕООД е подадена информация по реда на чл.5 ал.4 от КСО за периода 14.07.2003г. до 31.07.2003г. и от 01.01.2005г. до 06.07.2005г. или в размер на 6 месеца и 18 дни, т.е. несъвпадаща (като по-малка продължителност) с периодите от време на действие на сключените трудови договори. При проверката е установено и, че от осигурителя „Агенция за консултации и подпомагане на бизнеса Ес Ем Груп“ ЕООД за жалбоподателя в Р. е

подадена информация за трудов договор, сключен на 02.02.2004г. и прекратен на 19.08.2004г., като от този осигурител за жалбоподателя не е подавана информация в Р..

Във връзка с тези констатации, на 22.08.2022г. (л.44) са сезирани контролните органи на НОИ за извършване на проверки на осигурителите „Ес Ем Груп Лизинг“ ЕООД и „Агенция за консултации и подпомагане на бизнеса Ес Ем Груп“ ЕООД за установяване на обстоятелствата относно неподадените данни по реда на чл.5 ал.4 от КСО за осигурителен доход през 2003г., 2004г. и 2005г., имащи значение за определяне на срока на изплащане на ПОБ на жалбоподателя. Въз основа на искането за проверка са издадени два броя заповеди от 31.08.2002г. (л.45-46) от ръководителя на ТП на НОИ С. – град за извършване на проверка на разходите на ДОО, съответно на „Ес Ем Груп Лизинг“ ЕООД и на „Агенция за консултации и подпомагане на бизнеса Ес Ем Груп“ ЕООД от контролен орган на ТП на НОИ, на основание чл.107 от КСО и чл.29 ал.1 от Инструкция 1/03.04.2015г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионната дейност от контролните органи на НОИ. При проверката управителя и едноличния собственик на капитала на дружествата „Ес Ем Груп Лизинг“ ЕООД и на „Агенция за консултации и подпомагане на бизнеса Ес Ем Груп“ ЕООД – С. Р. М. е търсена на адреса на седалището на дружествата в [населено място], който е един и същ и за двете дружества, но не е установена там, както не е установен и офис на двете дружества. Установен е настоящия адрес на М. в [населено място], поради което на контролните органи на ТП на НОИ в [населено място] е възложена проверка по делегация. Проверката е приключила с неоткриването на М. на адреса в [населено място], като констатациите са отразени в два броя Констативни протоколи от 20.12.2022г. (л.66-67). Поради неоткриването на управителя и едноличния собственик на капитала и на двете дружества, не са връчени издадените Задължителни предписания № ЗД-1-21-01198961/21.09.2022г. за представяне на трудови договори, заповед за прекратяване на трудово правоотношение, разплащателни ведомости, фишове за изплатено трудово възнаграждение, относими за жалбоподателя О. Г..

При тези констатации и поради неустановяването на управителя и едноличния собственик на капитала на осигурителите „Ес Ем Груп Лизинг“ ЕООД и на „Агенция за консултации и подпомагане на бизнеса Ес Ем Груп“ ЕООД, жалбата на О. Г. срещу Разпореждане № 2014-00-10072-1/01.08.2022г. е отхвърлена като неоснователна с Решение № 1040-21-150/01.03.2023г. на директора на ТП на НОИ С. – град. Прието е в решението, че неустановяването на осигурителя прави невъзможно да се установят обстоятелства във връзка с неподадените данни по чл.5 ал.4 от КСО в Р. за жалбоподателя, което не обосновава промяна в осигурителния му стаж, съответно и в срока на изплащане на ПОБ.

В съдебното производство от страна на жалбоподателя, с оглед доводите в жалбата и разпределението на доказателствената тежест, не са ангажирани доказателства за размера на осигурителния му стаж, различен от приетия в оспореното решение и потвърденото с него разпореждане на органите на ТП на НОИ.. Като доказателства в производството са приети документите, съдържащи се в представената от ответника административна преписка.

Административен съд София- град, след като съобрази събраните в хода на производството доказателства, които прецени с оглед доводите и становището на страните, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 118, ал. 2 от КСО, от надлежна страна по чл. 118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

По същество, същата е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби при издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В тази връзка съдът установи, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 117 ал. 3 от КСО – директора на ТП на НОИ –С. град.

Потвърденото разпореждане също е издадено от компетентен орган – дл.лице, на което със Заповед № 1015-21-79/16.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град е възложено изпълнението на функциите на административен орган по чл.54ж ал.1 и 3 и чл.54ж ал.3. – Г. Г. – старши експерт по осигуряването (28).

Според приложимата разпоредба на чл. 54а, ал. 1 от КСО правото на парично обезщетение за безработица възниква за лицата, за които са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд „Безработица“ най-малко 12 месеца през последните 18 месеца преди прекратяване на осигуряването и които имат регистрацията като безработни в Агенцията по заетостта; и съобразно изискванията по т.1-3 от същата алинея. Разпоредбата на чл.54а, ал. 4 от КСО постановява, че ПОБ се изплаща от датата на последното прекратяване на осигуряването, ако заявлението за отпускане на ПОБ е подадено в тримесечен срок от тази дата и лицето се е регистрирало като безработно в Агенцията по заетостта в срок от 7 дни от тази дата.

По делото не е спорно наличието на тези предпоставки по отношение на жалбоподателя. Спорен е периода на осигурителния му стаж и като последица – срока на изплащане на ПОБ.

Съгласно чл.5 ал.4 от КСО осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите периодично представят в Националната агенция за приходите данни за: осигурителния доход, осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване, Учителския пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд "Гарантирани вземания на работниците и служителите", дните в осигуряване и облагаемия доход по Закона за данъците върху доходите на физическите лица - поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване;

Съгласно чл.54в от КСО паричните обезщетения за безработица се изплащат ежемесечно през месеца, следващ този, за който се дължат, за срок, определен според продължителността на осигурителния стаж, по време на който лицата са били осигурени за безработица, за времето след 31 декември 2001 г., като при стаж над 15 години срока на изплащане на обезщетението е 12 месеца, а при стаж от 11 години и един ден до 15 години, срока на изплащане на обезщетението е 10 месеца.

В производството не бе доказан осигурителен стаж на жалбоподателя, надвишаващ 15 години, при което съдът намира за законосъобразно определен срок на изплащане на ПОБ в размер на 10 месеца.

Във връзка с доводите в жалбата за наличието на трудово правоотношение, удостоверено с вписвания в трудовата книжка с работодателите „Ес Ем Груп

Лизинг“ ЕООД и на „Агенция за консултации и подпомагане на бизнеса Ес Ем Груп“ ЕООД, съдът отбелязва, че наличието на трудов договор само по себе си не е достатъчно, за да възникне осигурително правоотношение с произтичащите от него права на обезщетение за безработица, тъй като липсва идентичност между трудовото и осигурителното правоотношение. Наличието на трудово правоотношение обикновено води до възникване на осигурително правоотношение, но не задължително и във всички случаи. Необходимо е не само лицето трябва да има сключен трудов договор и валидно възникнало трудово правоотношение, но и реално да осъществява трудова дейност в рамките на това правоотношение, както и за същата да са дължими и внесени осигурителни вноски и за риска „безработица“ (след 31.12.2001г.).

Доказателствената тежест за установяване на реално положение труд, респ. и на възникнало осигурително правоотношение, е на самото лице

В конкретния случай, при съвкупния анализ на доказателствата по делото, извод за наличие на осигурително правоотношение с „Ес Ем Груп Лизинг“ ЕООД за период, различен от посочения в Р. – 14.07.2003г. – 31.07.2003г. и от 01.01.2005г. до 06.07.2005г., както и наличие на осигурително правоотношение с „Агенция за консултации и подпомагане на бизнеса Ес Ем Груп“ ЕООД за периода 02.02.2004г. – 19.08.2004г., не може да бъде направен.

Съгласно чл.40 ал.1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж осигурителният стаж се установява с данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО, с трудови, служебни, осигурителни книжки и с документ по утвърден образец. Чл.40 ал.2 от същата наредба определя, че осигурителният доход, върху който са внесени или дължими осигурителни вноски, се установява с данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО или с осигурителна книжка, както и с документ по утвърден образец. При липсата на данни за осигурителния доход, същият, с оглед нормата на чл.40 ал.5 , не може да се установи с трудова книжка, тъй като последната е документ, който установява единствено размера на трудовия стаж.

Поради изложеното и при липсата на доказателства за осигурително правоотношение, органите на ТП на НОИ законосъобразно са определили размера на осигурителния стаж на жалбоподателя, а оттам и срока на изплащане на парично обезщетение за безработица.

Възложената проверка на осигурителите „Ес Ем Груп Лизинг“ ЕООД и „Агенция за консултации и подпомагане на бизнеса Ес Ем Груп“ ЕООД е проведена при спазване на разпоредбите на Инstrukция № 1 от 3.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт, като са изчерпани възможностите за установяване на представляващия и собственика на капитала на двете дружества, като и за събирането на документите, посочени в издадените до същия задължителни предписания, вкл. и посредством спирането на производството по произнасянето по жалбата на О. Г. срещу Разпореждане № 2014-00-10072-1/01.08.2022г. с Определение № 1040-21-641/24.08.2022г. до извършването на проверка на посочените осигурители.

Установените от страна на ответника в производството факти и обстоятелства относно размера на осигурителния стаж на жалбоподателя не са оборени. Изводите на органа са мотивирани с конкретни писмени доказателства, част от административната преписка, поради което обосновано е прието, че в конкретния случай жалбоподателя е с осигурителен стаж, определящ период на изплащане на обезщетение за безработица

в размер на 10 месеца, законосъобразно определен с Разпореждане № 2014-00-10072-1/01.08.2022г., потвърдено с решение № 1040-21-150/01.03.2023г. на директора на ТП на НОИ С. – град.

Предвид изложеното жалбата на О. Т. срещу посоченото решение и потвърденото с него разпореждане е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на товетника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. Г. Г. от [населено място], срещу Решение № 1040-21-150/01.03.2023г. на Директора на ТП на НОИ - С. град, с което е отхвърлена жалбата му срещу Разпореждане № 214-00-10072-1/01.08.2022г. като неоснователна и потвърдено Разпореждане № 2014-00-10072-1/01.08.2022г., с което на жалбоподателя е отпуснато парично обезщетение за безработица за периода 08.07.2022г. - 07.05.2023г.

ОСЪЖДА О. Г. Г., ЕГН [ЕГН], да заплати на НОИ, ТП-С. град, сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: