

Протокол

№

гр. София, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 24.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7639** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Г. И. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание чрез назначения процесуален представител адв. Н. М. – явява се лично и се представлява от адв. М., особен представител.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „К. село“ - Столична община (СО) - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Представям за сведение определение № 2135 от 11.02.2020 г. на 5-членен състав на II колегия на ВАС, с което е приключило преюдициалното производство по оспорване на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Предвид изричното изявление на процесуалния представител на жалбоподателката и представените доказателства за приключване с влязъл в сила съдебен акт на преюдициалното производство по оспорване на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение, СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Оспорваният административен акт не отговаря на изискванията за форма, уредени в чл. 59 АПК. В него не са посочени всички правни и фактически основания за издаването му, както и не е посочено на страните по него каква е процедурата за неговото обжалване. Тези пороци на формата препятстват възможността за преценка законосъобразността на акта, поради което представляват самостоятелно основание за отмяната му. Отделно от горното, считам, че заповедта е немотивирана, тъй като към момента на издаването ѝ е мотивирана със заповед, която към онзи момент не е влязла в сила, въз основа на което считам, че актът следва да се счита за необоснован. Отделно от това, считам, че оспорваният акт не е съобразен с целта на закона. Предоставянето за ползване на общинско жилище на лицата, отговарящи на изискванията по ЗРУУРОЖТСО, и още повече на лица с увреждания като жалбоподателката, представлява израз на социалната функция на държавата, закрепена в чл. 51, ал. 3 Конституцията на Република България. Предвид изложеното считам, че атакуваният акт е незаконосъобразен. Представям подробни писмени бележки. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: