

# РЕШЕНИЕ

№ 12218

гр. София, 27.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в**  
публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5305** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба от Ю. В. А.-И., като предмет на съдебен контрол за законосъобразност е ревизионен акт № Р-22221422002610-091-001/09.01.2023г. и ревизионен акт за поправка № П-22221423018812-003-001/24.01.2023г., издадени от органи по приходите в ТД на НАП В. Т.. РА и РА за поправка са потвърдени с Решение №462 от 11.04.2023г. на директора на дирекция ОДОП, ЦУ на НАП. Жалбоподателката обжалва ревизионния акт и ревизионния акт за поправка, с които на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК е ангажирана отговорността ѝ за задължения на „Олимп-Ю.В- Имотите в София” ЕООД- общо в размер на 371 677.93лв. Намира, че РА са неясни, необосновани и немотивирани; липсва яснота какви фактически действия е извършил ревизирият субект, за да му е вменена отговорност по чл.19 ДОПК; налице е превишение на правата на органите по приходите, тъй като са вменени задължения по ДЗПО, които възникват по силата на чл.1 и чл.4б от КСО, които не представляват публични или частни държавни вземания. Отделно от горното се твърди, че РА са издадени от органи по приходите с нарушена териториална компетентност и не са подписани с КЕП и при настъпила погасителна давност за установяване на задължения по чл.19 ДОПК съобразно чл.109 ДОПК за част от констатираните задължения. Твърди се, че в РА липсват реквизити и е ненадлежно мотивиран.

С уточняваща молба от 29.09.2023г. жалбоподателката е конкретизирала материалния си интерес с посочване на конкретния размер и вид на данъчните задължения, свързани с отговорността ѝ по чл.19, ал.2 ДОПК, които обжалва.

В съдебно заседание са депозиран писмени бележки, с които процесуалният представител на жалбоподателя поддържа доводите за нищожност на РА, като алтернативно моли РА да бъде отменен. Доводите за нищожност се обосновават с липсващи доказателства заместник изпълнителния директор на НАП М. К. (издала Заповед № 3-ЦУ-910/26.05.2022г.) да има правомощието да определя субекти за ревизиране по реда на чл.10, ал.9 от ЗНАП. Оспорват се и мотивите на посочената заповед, предвид липсата на аргументи за наложената необходимост, посочените в заповедта субекти да бъдат ревизирани от органи по приходите в друга ТД. Изтъкнати са конкретни аргументи относно очертаните в РА и решението за потвърждаването му разпореждания с имущество, за които ревизиращите твърдят, че представляват скрито разпределение на печалбата- сумите, изтеглени от банковите сметки на дружеството, представените заеми и получени трудови възнаграждения.

С депозирана на 04.03.2026г. молба е оспорена и представената и приобщена в с.з. от 05.03.2026г. Заповед № 3ЦУ-880/20.05.2022г. на изпълнителния директор на НАП.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” чрез процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли за съобразяване на мотивите, изложени в Решение №462/11.04.2023г.

Съдът, като обсъди доводите на страните в производството и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221422002610-020-001/26.05.2022г., издадена от К. Т. Ч.- началник сектор “Ревизии” в ТД на НАП В. Т., е възложено извършването на ревизия на Ю. В. А.- И. за ангажиране на отговорност й за задължения на “ Олимп- Ю.В.-Имотите в София” ЕООД:

–отговорност за корпоративен данък- от 01.01.2016г. до 31.12.2017г.;

-отговорност за данък върху доходите на ФЛ-свободни професии, граждански договори и др.-01.01.2016г.-31.03.2022г.;

-отговорност за ДДС-01.01.2017г.-31.05.2021г.;

-отговорност за ДОО за осигурители -01.01.2017г. -31.03.2022г.;

-отговорност за вноски за здравно осигуряване за осигурители- 01.01.2017г.-31.03.2022г.;

-отговорност за Универсален пенсионен фонд- за осигурители- 01.01.2017г.-31.03.2022г.

Ревизията е възложена на органи по приходите в ТД на НАП В. Т.: Б. Б. Л.-главен инспектор по приходите /ръководител на ревизията/ и Н. Я. Х.-главен инспектор по приходите.

Със заповедта за възлагане на ревизия, в съответствие с чл. 113, ал. 1 от ДОПК, са определени данните за ревизираното лице по чл. 81, ал. 1, т. 2-5 от ДОПК, ревизиращите органи по приходите, срокът за извършване на ревизията.

На ревизираното лице /чрез пълномощник/, в съответствие с чл. 113, ал. 2 от ДОПК, е връчен екземпляр от заповедта за възлагане на ревизия на 15.06.2022г.

Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221422002610-020-002/13.09.2022г. е удължен срокът на извършване на ревизията до 17.10.2022г. / съобщена на 03.10.22г./

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-№Р-22221422002610-092-001/28.10.2022г., съобщен на ревизирания субект по електронен път на 10.11.2022г.

Ревизията е приключила с издаването на РА № №Р-22221422002610-091-001/09.01.2023г., издаден от К. Т. Ч., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП В. Т. - възложил ревизията и Б. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. Т. - ръководител на ревизията. РА е връчен на 20.01.2023г. по електронен път.

С оспорения акт е ангажирана отговорността на Ю. В. А.- И. по чл.19, ал.2 ДОПК, в качеството й на управител на “Олимп -Ю.В.- Имотите в София” ЕООД, за задължения на дружеството в общ

размер на 371 677.93лв., представляващи установени задължения на дружеството за ДДС /за данъчни периоди м.01.2017г., от м.04.2017г. до м.01.2019г., м.02.2020г., м.03.2020г., м.05.2020г., м.06.2020г., от м.08.2020г. до м.12.2020г., м.02.2021г. и м.05.2021г., за корпоративен данък за 2016г. и 2017г. и за вноски за фонд Държавно обществено осигуряване за осигурители за периода от м.09.2017г. до м.10.2019г.

Корекции в РА са извършени с РА за поправка №П-222221423018812-003-001/24.01.2023г., с посочено основание- допуснати технически грешки в мотивната част и Таблица №1 на РА. РА и РА за поправка са съобщени на жалбоподателя по електронен път, съответно, на 20.01.2023г. и на 07.02.2023г.

Видно от отразеното в констативната част на РД, Ю. А.-И. е едноличен собственик и представляващ "ОЛИМП - Ю.В. - ИМОТИТЕ В СОФИЯ" ЕООД и управител на дружеството. Дейността на дружеството, извършвана през ревизирианият период, е консултантски услуги и представителство при сключване на сделки с недвижими имоти.

Във връзка с ревизията, на основание чл. 37, ал. 3, чл.53 и чл.56 от ДОПК е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице с №Р-22221422002610-040-001/ 06.06.2022 г., като след изтичане на 14-дневния срок от страна на физическото лице не са представени всички документи и писмени обяснения по цитираното ИПДПОЗЛ. Представени са единствено два броя декларации за разкриване на банкова тайна.

Получени са банкови извлечения от различни банкови институции, от които се установява, че за периода 01.03.2013 г. -31.03.2022г. Ю. В. А.-И. не е получавала по цитираните сметки суми от „О. – Ю.В. – ИМОТИТЕ В С." ЕООД.

В хода на ревизията с Протоколи №Р-04000420004707-П.-001/01.08.2022г. и №Р-22221422002610-П.-002/06.08.2022г. е присъединен Ревизионен акт № №Р-22220417006899- 091-001/01.06.2018г., относно "О.- Ю.В.-Имотите в С.", с оглед обстоятелството, че констатациите и събраните доказателства по него имат отношение за определянето на задълженията за отговорност по чл.19 на ревизираното лице.( в тава число са приобщени РД № Р-22220417006899-092-001/02.04.2018г. и РА за поправка №П-22221518120631-003-001/05.07.2018г.)

В обхвата на отговорността по чл.19, ал.2 от ДОПК в ревизионния доклад са посочени в табличен вид следните задължения на "Олимп- Ю.В.-Имотите в София" ЕООД, както следва:

-задължения по ЗКПО- главница в размер на 55 693.54лв. и 28 749.63лв. лихви /посочени в табличен вид по периоди/; като основание за определянето им е посочен документ с № 22221519003662091-001;

-задължения по ЗДДФЛ- главница в размер на 38 851.45 лв. и лихви в размер на 19 362.75лв. /посочени в табличен вид по периоди и съответен № на документ и в заключение посочено, че това е данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на физическите лица/;

-задължения по ЗДДС- посочено е, че за периода 01.01.2017г.-31.05.2021г. дружеството има задължения по ЗДДС по подадени СД по ЗДДС и Ревизионни актове в размер на 266 504.10лв. /посочени в табличен вид по периоди и номер на документ на съответните месечни справки декларации по ЗДДС и РА/;

- задължения по КСО- посочено е, че след преглед в информационните масиви на НАП се установява, че дружеството за периода от 01.01.2017г.-до 31.03.2022г. има назначени 27 лица по трудови договори, като за този период са подавани декларации обр.1 и 6.

- задължения по ЗЗО-посочено е, че след преглед в информационните масиви на НАП се установява, че дружеството за периода от 01.01.2017г.-до 31.03.2022г. има назначени 27 лица по трудови договори, като за този период са подавани декларации обр.1 и 6.

По отношение предпоставките на чл.19, ал.2 от ДОПК: на първо място се твърди да е установено качеството на жалбоподателката като управител на дружеството и че същото е налице към момента на извършване на действията, които са основание за възникване на отговорността; в тази връзка са съобразени публикуваните в Търговския регистър У. акт на О. - Ю.В. - ИМОТИТЕ В С. ЕООД от 19.05.2014 г. и Декларация от 04.02.2013г. относно истинността на заявените от лицето и приемането на представените за обявяване актове.

По отношение на втората предпоставка на чл.19, ал.2 ДОПК-лицето, по отношение на което възниква отговорността да е действало недобросъвестно, е посочено, че от събраните и присъединени в хода на ревизията доказателства, за която е издаден РД № Р- 22220417006899-092-001/02.04.2018г. относно О. - Ю.В. - ИМОТИТЕ В С. ЕООД /респ. РА № Р-22220417006899-091-001/01.06.2018/ се установява, че жалбоподателката в хода на ревизията е подписвала като управител предоставените счетоводни документи и писмени обяснения, входирани с вх. №53-00- 2308/25.10.2017г.; посоченият РД установява, че жалбоподателката е била управител и едноличен собственик на капитала на ревизираното дружество в периода на възникване на задълженията му за данъци и осигуровки, които задължения възникват от два влезли в сила ревизионни акта: вече посоченият РА № Р-22220417006899-091-001/01.06.2018/, а така също и РА № Р-22221519003662-091-001/21.04.2020г.

Конкретните установявания, направени в хода на ревизионното производство на дружеството „Олимп-Ю.В.-Имотите в София“ ЕООД, посочени като извеждащи недобросъвестното поведение на Ю. В. А.-И. са следните:

-дружеството е предоставяло от банковата си сметка парични средства на управителя А.-И., отразени по дебита на сметка 422 /подотчетни лица/. За 2013г. предоставената сума е била в размер на 4530,24лв., за 2014г.-129 981,57лв., за 2015г.- 149 688,45лв., за 2016г. – 348 275,68лв. и за 2017г. 288 753,46лв.

При изискани от ревизиращите дружеството данни относно основанието за предоставяне на сумите към 30.11.2017г. в размер на 1 105 692,63лв., (какви покупки са извършени с предоставените суми и в случай, че не са извършени покупки, да се посочи местонахождението им), дружеството е предоставило отговор, че посочената сума 1 105 692,63лв. е определена към 30.11.2017г. и е извън отчетния период на ревизията. При повторно изискване на документи, с вх. № 53-00-2308#45/08.01.2018г. дружеството е предоставило оборотна ведомост за периода 01.01.2017-31.01.2018г.; представено е обяснение, че по предварителен договор с „Б.“ ЕООД няма заплащане на сумата по договора; представени са договори за заем със заемател К. К. С. за сумата в размер на 185 000,00лв., договор за заем със заемател П. П. Б., договор за заем със „Сайтбилд“ ЕООД. От представените документи е констатирано, че договорите за заем и предварителния договор за покупко-продажба са отразени в счетоводството на дружеството като

намаление на дебитното салдо на сметка 422 /подотчетни лица/. Плащането на предварителния договор с „Б.“ ЕООД е отразено в счетоводните регистри на дружеството извън ревизирия период.

С оглед горните представени документи, с ИПДПОЗЛ№Р-22220417006899-040-006/18.01.2018г. ревизиращите са изискали от дружеството да представи справка за предоставените парични средства на Ю. А., от която да е видно датата на предоставяне и размер на сумата, като справка обхваща периода 20.11.2013г. - 31.12.2017г., както и да се представят документи относно отпускането и последващото отчитане на служебните аванси. Поискана е и счетоводна справка относно предоставените заеми- за взетите счетоводни статии, както и доказателства за начина на предоставяне на сумите - в брой, по банков път. Във връзка с предоставения предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 01.12.2017г. е изискано да се представи счетоводна справка за взетите счетоводни статии и доказателства за начина на предоставяне на сумите в брой, по банка.

С вх.№ 53-00-2308#50/24.01.2018г. от дружеството са представени аналитичен регистър на сметка 4221/подотчетно лице Ю. А.. От регистъра се установява, че на 22.12.2017г. дружеството отразява в счетоводните си регистри разпределяне на авансов дивидент в размер на 133 000,00лв. и удържан данък в размер на 7000,00лв; съставени са следните счетоводни статии: Д-т 122/неразпределена печалба от минали години/ - 140 000,00лв. К-т 4221 / подотчетни лица Ю. А./ - 133 000,00 лв. К-т 459 /други разчети с бюджета и ведомства/ - 7 000,00лв. От дружеството е подадена декларация по чл.55, ал.1 от ЗДДФЛ и чл.201, ал.1 от ЗКПО с вх.№ 2204И0174913 / 29.01.2018г. с която е деклариран удържан и дължим данък в размер на 7000,00лв. като същият не е внесен.

От горепосочената счетоводна статия и представени документи от дружеството с вх.№53-02308#66/14.02.2018г., ревизиращите са заключили, че няма реално предоставяне на парични средства, няма отразени счетоводни статии със сметки от група 50, т.е. дружеството вече е разпределило паричните средства, предоставяйки ги на подотчетното лице управител на дружеството. Така начисления и деклариран дивидент се отнася за финансовата 2017г.

По предоставени заеми с договори с трети лица, е установено следното:

-на 11.12.2017г. дружеството отразява в счетоводните си регистри предоставен заем на К. К. С., като е представено банково бордеро за сумата. Счетоводно предоставеният заем е отразен:

Д-т 498/ други дебитори/ - 185000,00лв.

К-т 4221/ подотчетни лица Ю. А./ - 185000,00 лв.

При извършена насрещна проверка на К. К. С., същият е представил договор за заем от 11.12.2017г. със заемодател „О.- Ю.В.-Имотите в С.“ за сумата в размер на 185 000,00лв., както и копие на банково бордеро за получаването й.

На 15.12.2017г. дружеството отразява в счетоводните си регистри предоставен заем на Сайтбилд ЕООД. Счетоводно предоставеният заем е отразен:

Д-т498/ други дебитори/

-50 000,00лв.

К-т 4221 / подотчетни лица Ю. А./ - 50 000,00 лв.

При извършената насрещна проверка на „Сайтбилд“ ЕООД, последното е представило договор за заем от 15.12.2017г. със заемодател „О.-Ю.В.- Имотите в С.“ за сумата в размер на 50 000,00лв. (договора е подписан от заемодателя М. С. И. -съпруг на Ю. А.), копие на банково бордеро за извършени два превода на 15.12.2017г. от по 25 000,00лв. с наредител М. С. И., обратна ведомост за периода 01.12.2017г. – 31.12.2017г., хронологичен дневник на сметка 503 /банка/.

На 19.12.2017г. дружеството отразява в счетоводните си регистри предоставен заем на П. П. Б.; представени са банкови бордера с наредител М. С. И. /съпруг на Ю. А./. Счетоводно предоставеният заем е отразен:

Д-т 498/ други дебитори/

- 100 000,00лв.

К-т 422 / подотчетни лица Ю. А./ - 1000 00,00 лв.

При извършената насрещна проверка на П. П. Б. същият е представил договор за заем от 19.12.2017г. със заемодател „О.-Ю.В.- Имотите в С.“ и копие на банково бордеро за извършени четири превода на 19.12.2017г. по 25 000,00лв. с наредител М. С. И..

Във връзка с подписаните договори за заем и предоставените парични средства е извършена насрещна проверка на М. С. И. /съпруг на управителката/, в хода на която той е представил писмено обяснения, нотариално заверено пълномощно от 14.12.2017г. с упълномощител Ю. В. А. – И. в качеството на управител на „О.-Ю.В.-Имотите в С.“ ЕООД; предмет на пълномощното е представляване на дружеството от М. И. пред „Първа Инвестиционна банка“ АД и сключване от името на дружеството договор за заем (с който „О.-Ю.В.-Имотите в С.“ ЕООД да заеме на „Сайтбилд“ ЕООД сума в размер на 50000 лв.); разписка от 15.12.2017г., с която Ю. В. А. – И. в качеството и на управител на „О.-Ю.В.-имотите в С.“ ЕООД предоставя на М. С. сума в размер на 50 000лв. за внасяне по банковата сметка на „Сайтбилд“ ЕООД, разписка от 19.12.2017г. с която Ю. В. А. – И. в качеството и на управител на „О.-Ю.В.-Имотите в С.“ ЕООД, предоставя на М. С. сума в размер на 50000лв. за внасяне по банковата сметка на П. П. Б..

Във връзка с ревизията на „О.-Ю.В.-Имотите в С.“ ЕООД е извършена насрещна проверка на Ю. А. (ПИНП№П-22221418013908-141-001/29.01.2018г.) С вх.№ 53-00-2308#51/24.01.2018г. от дружеството е представено придружително писмо, пълномощно и аналитичен дневник на сметка 4221/подотчетни лица/ за периода 01.11.2013-31.12.2017г. , 01.01.2018-31.01.2018г.

Ревизиращите дружеството са направили извод, че управителят на същото не

е върнал в патримониума му получените парични средства, отразени по дебита на сметка 4221 /подотчетни лица/; предоставените парични средства представляват дадени заеми от Ю. И. в качеството ѝ на физическо лице, но не и в качеството ѝ на управител на ревизираното дружество. Намерили са, че ако дружеството предоставяше заеми, те биха намерили счетоводно отражение по кредита на сметки от група 50 ( в подкрепа на това твърдение са предоставените с вх.№ 53-00-2308#66/14.02.2018г. документи от които се извежда, че по сметки от група 50 не са отразени преводи на парични средства, т.е. в дружеството не са постъпили парични средства от подотчетното лице. Ревизиращият екип не приема, че дружеството е предоставило заеми в размер на 335 000,00лв. При извършените насрещни проверки на заемополучателите не е констатирано сумите да са превеждани от банковите сметки на ревизираното дружество. Застъпен е извод, че анализът на вписванията по счетоводна сметка 4221 подотчетно лице Ю. А. установява, че лицето е получавало служебни аванси от банковите сметки на дружеството, отразени по дебита на счетоводна сметка 4221, по кредита на счетоводната сметка са отразявани плащания по фактури, възстановявани са служебни аванси.

През 2013г. дебитният оборот по сметка 4221 е 4900,00лв., кредитният оборот е 369,76лв., невъзстановените суми от подотчетното лице са 4530,24лв. Сметка 4221 подотчетно лице Ю. А. е с дебитно салдо към 31.12.2013г. в размер на 4530,24лв. (4537,34 - 7,10лв. подотчетно лице Л. С.). Данните са взети от аналитични салда на с/ка 4221 за периода 2013г.

През 2014г. дебитният оборот по сметка 4221 е 239 969,64лв., кредитният оборот е 109 988,07лв., невъзстановените суми от подотчетното лице са 129 981,57 лв. Сметка 4221 подотчетно лице Ю. А. е с дебитно салдо към 31.12.2014г. в размер на 134 511,81лв. (начално салдо /н.с./ 4530,24лв. +129981,57лв.) Данните са взети от аналитични салда на с/ка 4221 за периода 2014г.

През 2015г. дебитният оборот по сметка 4221 е 255 613,70лв., кредитният оборот е 105 925,25лв., невъзстановените суми от подотчетното лице са 149 688,45 лв. Сметка 4221 подотчетно лице Ю. А. е с дебитно салдо към 31.12.2015г. в размер на 284200,26лв. (н.с.135511,81лв. +149688,45лв.) Данни са взети от аналитични салда на с/ка 4221 за периода 2015г.

През 2016г. дебитният оборот по сметка 4221 е 511060,42 лв., кредитният оборот е 162 784,74лв., невъзстановените суми от подотчетното лице са 348275,68 лв. Сметка 4221 подотчетно лице Ю. А. е с дебитно салдо към 31.12.2016г. в размер на 632475,94лв. (н.с.284200,26лв.+348275,68лв.) Данни са взети от аналитични салда на с/ка 4221 за периода 2016г. През 01.01.2017- 31.12.2017г. дебитният оборот по сметка 4221 е 631555,85 лв., кредитният оборот е 677802,39лв. Сметка 4221

подотчетно лице Ю. А. е с дебитно салдо към 31.12.2017г. в размер на 586 229.40лв. ( 632 475,94лв. +473 016,69лв.).

Ревизиращият екип е заключил, че според гореизложеното не приема, че подотчетното лице управител Ю. А. е възстановила през 2017г. сума в размер на 335 000,00лв. Поради което невъзстановените суми са в размер на **288 753,46лв.** ( 631 555,85 - 342 802,39/677 802,39-335 000,00/ ) .

Отделно от горното в настоящия РД е посочено, че за проверявания период Ю. И. е била собственик и управител на дружеството, като е получавала възнаграждение в пари по трудов договор от „ОЛИМП - Ю.В. - ИМОТИТЕ В СОФИЯ” ЕООД, съответно за 2018г.- 23 696.87 лв., за 2019г.-27858.18лв. и за 2020г.- 27 241.48лв. Заключено е, че за периода, през който Ю. И. е била управител на дружеството вследствие на недобросъвестното си поведение си е изплатила като физическо лице в пари сумата в размер на 82924,47 лв., сума представляваща щета и намаляване на имуществото в пари.

Крайният извод по РД е, че от касата на дружеството под формата на предоставени и невъзстановени авансово суми и изплатени на ревизираното лице заплати липсват общо 371 677,93 лв., което не позволява да бъдат събрани определените задължения; проявен е единият от способите за намаляване на имуществото на задълженото юридическо лице като липсата на 371 677,93 лв. от касата на дружеството представлява скрито разпределение на печалбата в полза на Ю. В. А.-И..

Органите по приходите /публичните изпълнители/ са предприели необходимите действия за събиране на вземанията от основния длъжник „ОЛИМП - Ю.В. - ИМОТИТЕ В СОФИЯ” ЕООД, но в хода на проведеното обезпечително производство е установена несъбираемост на задълженията на дружеството, поради липса на движимо и недвижимо имущество.

Предвид констатирана липса в размер на 371 677,93 лв., представляваща скрито разпределение на печалбата, непозволяващо да бъдат събрани определените задължения на дружеството, с РД е решено прилагането на чл. 19, ал. 2 от ДОПК спрямо управителя на дружеството. Вменява се отговорност на Ю. В. А.-И. съответно, за Корпоративен данък (главница и лихви) – 85 649,96 лв. за периода 01.01.2016 г. – 31.12.2017 г.; за Данък върху добавената стойност (главница и лихви) – 150 228,05 лв. за периода 01.01.2017 г. – 31.05.2021 г.; за ДОО - за осигурители и Универсален пенсионен фонд (главница и лихви) – 85 974,52 лв. за периода 01.01.2017 г. – 31.03.2022 г.; за Вноски за здравно осигуряване - за осигурители (главница и лихви) – 21 542,20 лв. за периода 01.01.2017 г. –

31.03.2022 г.; за Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения (главница и лихви) – 28 283,20 лв. за периода 01.12.2016 г. – 31.03.2022 г.,

Изведено е в хода на настоящото ревизионно производство, че горните задължения представляват отговорност за непогасени задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по Ревизионни актове №№ П-22221518120631-003-001/05.07.2018 г.; Р-22221519003662-091-001/21.04.2020г.; Декларации-Образец 6 за периода от 01.06.2019г. до 31.03.2022г.; Декларация №2204И0174913/29.01.2018г.; СД по ЗДДС за периода от 01.01.2017 г. до 31.05.2021.

С определение № 5877 от 10.07.2023г. по настоящото адм.дело е спряно изпълнението по Ревизионен акт № Р-22221422002610-091-001/09.01.2023г. и ревизионен акт за поправка № П-22221423018812-003-001/24.01.2023г., издадени от орган по приходите в ТД на НАП В. Т..

По делото са приети без възражения съдебно-счетоводна експертиза и допълнителна такава.

Първата експертизата е дала отговор на въпроса относно осчетоводяването на парична средства- собственост на търговско дружество по счетоводна сметка 4221/подотчетни лица/ при съответните хипотези. Посочено е, че предоставянето на служебни аванси се отчита чрез сметка 422 "Подотчетни лица". Служебните аванси се отпускат за командировки в страната и чужбина, за закупуване на активи, за плащане на услуги и при други поводи. Отчитането на изразходваните служебни аванси става на база изготвен от подотчетното лице "авансов отчет" с описание на извършените разходи и в зависимост от стопанския им характер се съставят счетоводни кореспонденции, като се дебитират сметки от гр. 60 "Разходи по икономически елементи" и се кредитира сметка 422 "Подотчетни лица". За придобиване на стоково - материални запаси, за заплащане на услуги, за командировки и др., респективно възстановените служебни аванси се отразяват по дебита на сметки от група 50 „Парични средства“ и по кредита на сметка 422 „Подотчетни лица“.

Вещото лице е представило характеристика на счетоводна сметка 422, както и характеристика на счетоводна сметка 501 "Каса в левове" /т.4 от експертизата/, както и е посочило разликата при осчетоводяването на парични средства- собственост на дружеството по счетоводна сметка 4221"Подотчетни лица" и по счетоводна сметка 501 "Каса" / т.5 от експертизата/. Относно как следва да се отразяват сумите, предназначени за текущите разходи на едно дружество, вещото лице е направило нагледно представяне на начина на отразяване на разходите, чрез примери, които онагледяват евентуалните счетоводни записвания, съпровождащи съответните стопански операции /т.6 от експертизата/

По т. 10 вещото лице е направило анализ на всички записвания по сметка 501 “Каса в лева”, водена във счетоводството на дружеството и е застъпило извод, че към дата 11.12.2017г. в касата на „Олимп - Ю.В. - Имотите в София” ЕООД е била налична сумата 185 000 лева (наличността е била 440 494,73лв.); към дата 15.12.2017г. в касата на дружеството е била налична сумата 50 000 лева (наличността е била 255 070,61лв.); към дата 19.12.2017 г. в касата на дружеството е била налична сумата 100 000 лв. (наличността е била 209 908,61лв.).

С отговорите на въпроси 1 и 2 от допълнителната експертиза вещото лице е повторило изводите от РД за кои точно задължения по вид и размер на „Олимп - Ю.В. - Имотите в София“ ЕООД и период на възникване е ангажирана отговорността на Ю. А. по реда на чл.19, ал.2 от ДОПК и по какъв начин е формирана сумата на намалението на имуществото на дружеството в размер на 371 677,93 лева, която се вменява на А. и от какви точно разпореждания с имущество е формирана същата. Отговорите на тези въпроси не разкриват по различни изводи от застъпените от ревизиращия екип.

С отговора на въпрос №3 е проследено движението по сметка 422 “Подотчетни лица” за 2017г., като се посочва, че към 01.01.2017г. началното салдо е 632 475.94лв.; за годината по сметката е регистриран дебитен оборот от 632 475.94 лв., като за същия период кредитния оборот възлиза на 677 802.39 лв. Крайното салдо на сметка 422 за 2017г. е 586 229.40лв.( дължими от подотчетните лица суми към дружеството).

С отговора на въпрос №4 е проследено движението на сметка 422 за периода 2017г.-2022г. Вещото лице е посочило, че общата сума на дебитните обороти /твърдяни от него като предоставени средства/ за периода е 1 282 501.73, а общата сума на кредитните обороти /твърдяни от вещото лице като отчетените средства/ е 1 282 484.01.лв., като разликата между дебит/кредит е 17.72лв., което е незначителен размер на неотчетените парични средства; Застъпен е извод, че към 31.03.2022г. не са налице съществени неотчетени парични средства от страна на Ю. А.; за периода 2018г.-2022г. салдата са положителни и незначителни, което предполага липса на значителни задължения от неяна страна.

С отговора на въпрос № 5 /в няколко подточки/ вещото лице се е занимало с предоставените през 2017г. заемни средства в общ размер на 335 000 лв. /заемополучатели К. К. С., П. П. Б. и “Сайтбилд”ЕООД/ и тяхното осчетоводяване. Посочило е, че въпросните заеми са осчетоводени като вземания по сметка 498, като движенията са ясно отчетени в кореспонденция със сметка 422 “Подотчетни лица”, на : 185 000лв.-11.12.2017г., 50 000лв.-на 15.12.2017г. и 100 000лв.-на 19.12.2017г. Описаните в договорите лихви са осчетоводени като допълнителни вземания по дебита на сметка 4961 “Лихви по предоставени заеми”.

Вещото лице е правило анализ на сключените договори за заем, в това число и допълнително предоставени документи /допълнителни споразумения, покани за доброволно изпълнение и др./ и съответно е заключило, че по договорите с физическите лица К. К. С. и П. П. Б. не е налице намаляване на имуществото на дружеството, а относно предоставения заем на “Сайтбилд”ЕООД, макар и да са налице данни, че същият стои като вземане в счетоводството на дружеството по дебита на сметка 498 “Други дебитори”, не е налице намаление на имуществото от гледна точка на счетоводното законодателство, тъй като срещу актива вземане от подотчетно лице е възникнал актив вземане от друг дебитор.

Съдът намира, че заключенията по изготвените и приети експертизи следва да бъдат съобразени от съда, с изключение на отговорите на въпроси 4 и 5 от заключението по допълнителната счетоводна експертиза, по следните съображения: в отговора на въпрос №4 от ДССЕ се констатира непълнота, непозволяваща приемането му за коректно и правдиво поднесен. Не е изяснено и след като вещото лице е посочило, че е прегледало годишните оборотни ведомости на дружеството, хронологията на сметка 422 за периода 01.01.2018г. до 31.12.2022г. и е проследило движението на паричните средства по кредита и дебита на сч. сметка 422, как се е стигнало в рамките на една година от салдо в размер на 586 229.40 лева до салдо 17.72лв. Не са посочени документи, взети операции и основания, а естеството на въпроса е такова, че крайният извод за отчетени или неотчетени парични средства от страна на Ю. А. би бил обоснован със специални знания не просто да се посочат годишни цифри, а от гледна точка на счетоводните познания те да се обосноват с конкретни посочени документи, основания и размер.

Не следва да се приемат и твърденията в т.5 от допълнителната ССЕ, тъй като съдържат правни изводи, които са от компетентостта на съда при разглеждане по същество на делото.

---

21

В хода на съдебното дирене не са приобщени представените от предходен процесуален представител на жалбоподателя с молба от 26.04.2024г. писмени доказателства-счетоводни документи, поради отказ на последващия процесуален представител да ги завери.

**При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от лице, имащо право на жалба, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред в съответствие с чл. 156, ал. 2 от ДОПК, и е процесуално допустима.

По същество същата е основателна.

Обжалваните в настоящото производство РА и РА за поправка се приемат за издадени от компетентните орган по приходите съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК – органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията, като се отхвърля възражението за нарушена териториална компетентност на органите по приходите, макар и да е вярна фактическата преценка, че ревизираното дружество е със седалище в [населено място], а е ревизирано от органи по приходите към ТД на НАП В. Т..

Възложител на ревизията съгласно Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221422002610-020-001/26.05.2022г. е К. Т. Ч.- началник сектор “Ревизии” в ТД на НАП В. Т.. Правомощията на възложителя на ревизията се извеждат от представената Заповед З-ЦУ-753/05.05.2022 г., издадена на основание чл. 12, ал. 6 ДОПК, на зам. изпълнителния директор на НАП – Г. Д., съгласно която К. Т. Ч. е посочен за орган по приходите, по отношение на който не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 ДОПК.

Съгласно Заповед № З-ЦУ-910/26.05.2022г., издадена на основание чл. 10, ал. 9 ЗНАП на зам.-изпълнителният директор на НАП М. К., е наредено служителите, посочени в Заповед З-ЦУ-753/05.05.2022 г., да осъществят производствата по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение към заповедта, за които компетентна е ТД на НАП С.. Сред изброените лица е и Ю. В. А.- И..

Съответно, правомощията на двата заместник изпълнителни директори на НАП се извеждат от представени: Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021г. на изпълнителния директор на НАП, издадена на основание чл. 12, ал. 6 ДОПК и чл. 10, ал. 8 и чл. 9 ЗНАП, съгласно която Д. е оправомощен да определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 ДОПК; да нарежда служители на една ТД да преминават в друга ТД с оглед изпълнение функциите на НАП; да нарежда служители от една ТД да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно чл. 8 ДОПК компетентни са органите на друга ТД, включително за части от работното време и без промяна мястото на работа; Заповед ЗЦУ-880/20.05.2022г. на изпълнителния директор на НАП, издадена на основание чл.10, ал.1,т.1 и т.2 от ЗНАП, с която е наредено М. К. К. да изпълнява правомощията на Г. Д. Г. за периода от 25.05.2022г. до 27.05.2022г.

По делото е представена и Заповед № РД-01-245/05.05.2022г. на директора на ТД на НАП С., издадена на основание чл. 11, ал. 3 ЗНАП във вр. чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК,

с която е наредено К. Т. Ч. да изпълнява функциите на орган, имащ правомощията да възлага ревизии.

Съгласно решението по тълк. дело № 2/2024 г. на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция.

В мотивите на тълкувателното решение се сочи, че при действието на чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК правомощие на изпълнителния директор на НАП или на заместник-директор, комуто той е делегирал това правомощие, е да определи органи по приходите или публични изпълнители, за които не важат ограниченията на компетентността по място, обвързана с принадлежността им към компетентната териториална дирекция. В чл. 10, ал. 9 от устройствения ЗНАП е създадено правомощие за изпълнителния директор или за оправомощено от него лице, при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции, да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

Ревизионният акт не е опорочен от обстоятелствата, че ревизията е възложена и в състава на издалите го органи по приходите като възложител на ревизията е участвал орган по приходите от друга териториална дирекция, след като възложителят е от кръга на тези по чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК и е определен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК от директора на компетентната дирекция.

Включването в персоналните предели на заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на длъжностни лица от състава на друга териториална дирекция с Тълкувателното решение №2/24г. е възприето, че не е в противоречие с правилото на чл. 11, ал. 1, т. 1 ЗНАП. Директорът и в тази хипотеза организира и ръководи териториалната дирекция в териториалния обхват, отреден с решението на управителния съвет по чл. 5, ал. 5, т. 5 ЗНАП, като не е дължимо отношение на субординация между териториалния директор и адресатите на заповедта му.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че със Заповед № 3-ЦУ-880/20.05.2022г. не са делегирани правомощията по чл. 10, ал. 9 от ЗНАП на заместник-изпълнителния директор М. К.. Посочената заповед има характер на акт

по заместване, а не на първично делегиране на правомощия. С нея К. е оправомощена да изпълнява правомощията на замествания титуляр Г. Д. за определен период, като в обхвата на това заместване попадат всички негови правомощия, включително вече делегираните му по реда на чл. 10, ал. 9 ЗНАП. Следователно не е необходимо изрично повторно делегиране на тези правомощия, тъй като заместващият орган упражнява компетентността на замествания в пълен обем. Поради това издадената заповед по чл. 10, ал. 9 ЗНАП е постановена от компетентен орган и не изисква издаването и на друга заповед.

РА са издадени в писмена форма и съдържат реквизитите по чл. 120, ал. 1, т. 1 – т. 8 от ДОПК. Не се констатираха съществени процесуални нарушения, които да обосноват незаконосъобразност на РА на процесуално основание. Ревизията е надлежно възложена и проведена, без да са допуснати съществени нарушения на процедурата, които да засегнат правото на защита на жалбоподателя и обективното установяване на данъчните му задължения.

РА, РА за поправка, РД, ЗВР и ЗИЗВР са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени доказателства, приобщени към делото. ЗВР, заповедите за изменение на ЗВР, РД и РА са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, вр. чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и представляват текстов запис, съхраняван в електронна форма. На основание чл. 184, ал. 1 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК ответникът по жалбата е представил същите по делото в заверен препис на хартиен носител. Посочените електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис от органите по приходите, посочени във всеки от тях като техен/техни издатели. От страна на ответника са представени разпечатки на удостоверенията към електронните подписи на лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, от които е видна валидността на подписите на органите по приходите. Удостоверението за авторството показва, че сертификатът е квалифициран, съгласно Регламент 910/2014, Приложение 1 /T. certificate is Qualified according to EU Regulation 910/2014, Annex 1/ и че частният ключ, свързан със сертификата, се намира във устройството за създаване на квалифициран подпис.

Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление, а адресат на същото е лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. Разпоредбата на чл. 13 от ЗЕДЕУУ съдържа дефинициите за понятието електронен

подпис и различните му форми /електронен подпис, усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис/, като същият препраща към разпоредбите на Регламент /ЕС/ № 910/2014. Квалифицираният електронен подпис има значение на саморъчен подпис. Според чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

*По приложението на материалния данъчен закон, съдът намира следното:* за да е налице първата предпоставка на чл. 19, ал.1 от ДОПК, освен жалбоподателката да е управител на дружеството, следва да са налице ясно и безспорно определени задълженията на „Олимп-Ю.В.-Имотите в София“ЕООД, за които се ангажира нейната отговорност. В случая твърдяните данни в РД и в решението на директора на дирекция ОДОП са противоречиви, до степен да не могат да се изведат актовете, от които произтичат задълженията на дружеството.

На стр. 8 от РД се твърди да е присъединен към настоящото ревизионно производство само РА №Р-22220117006899-091—001/01.06.2018г., докато на стр. 37 от РД се твърди, че задълженията на дружеството са установени с влезли в сила два ревизионни акта, като е посочен и РА № Р-22221519003662-091-001/21.04.2020г.

Посочването на ревизионен акт № Р-22221519003662-091-001/ 21.04.2020г. не е техническа грешка, тъй като той е посочен и в таблицата на стр.9 от РД с период 01.01.2017г. до 31.05.2019г. и с посочени задължения в размер на 472 341.88лв., както и фигурира многократно като основание за отговорността в таблицата за задължения по ЗДДС- л.21 и следващите от РД.

Същият ревизионен акт е изрично посочен и в решението на директора на Д"ОДОП" като установяващ непогасени задължения на дружеството, при това като единствен ревизионен акт, наред ГДД по чл.92 от ЗКПО, СД по ЗДДС и Декларации обр.6.

Такъв ревизионен акт обаче не е приобщаван към материалите по настоящото ревизионно производство, за да може съдът да провери неговите установявания и съотнасянето на определените с него публични задължения към отговорността на жалбоподателката. Липсват каквито и да било доказателства за съществуването на такъв ревизионен акт.

Отделно от горното в обстоятелствената част на ревизионния доклад са посочени видове и размер на публични задължения на дружеството, които нямат съответствие с посочените такива в диспозитива на РД, с който е предложен за установяване размерът на ангажираната на основание чл.19 от ДОПК отговорност

на жалбоподателката. В обстоятелствената част е посочено, че отговорността по чл.19, ал.2 от ДОПК ще обхване задължения за Корпоративен данък в размер на 55 693.54 и лихви в размер на 28 749.63лв; задължения по ЗДФФЛ ( данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на физическите лица) в размер на 38 851.45лв. и лихви в размер на 19 362.75лв; ДДС за периода 01.01.2017г.-31.05.2021г. в размер на 266 504.10лв.(в таблица са посочени както вземания по СД за ДДС , така и начисляване лихви за просрочие); задължения по КСО за ДОО и УПФ за осигурители ( не е посочен размер, но е посочено че от дружеството са подавани декларации обр.1 и 6); задължения по КСО за 30 осигурители (не е посочен размер);

Съответно, във финалната текстова част на РД (стр.42 РД) е посочено, че на Ю. И. се вменява отговорност по чл.19 ДОПК за корпоративен данък /главница и лихви/ в размер на 85 649.96лв. за периода 01.01.2016г.-31.12.2017г., Данък добавена стойност /главница и лихви/ в размер на 150 228.05лв. за периода 01.01.2017г.-31.05.2021г.; за ДОО за осигурители и Универсален пенсионен фонд-главница и лихви в размер на 85 974.52 за периода 01.01.2017г.-31.03.2022г.; за вноски за здравно осигуряване- за осигурители за периода, главница и лихви 21 542.20лв. и за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения – главница и лихви 28 283.20лв. за периода от 01.01.2016г. до 31.03.2022г.

Съответно, горепосочените суми са намерили отражение в таблицата към РД, с която е предложено да бъдат установени размери на задълженията по видове, периоди и лихви.

В РА № Р-22221422002610.091-001/09.01.2023г. е посочено, че не се установяват допълнително задължения за Корпоративен данък, но се начисляват и следва да се понесе отговорност за Данък върху доходите на ФЛ- 142 502.42лв; за ДДО-осигурители- 87 830.88лв. и за ДДС-141 344.63лв.

Съответно, с РА за поправка № П-2221423018812-003-001/ 24.01.2023г. горепосочените данни от ревизионния акт са променени по следния начин- Корпоративен данък 55 693.54лв., отговорност ДОО- 174 639.76лв. и отговорност ДДС 141 344.63лв.

За всички противоречия, отнасящи се до различни размери на публични задължения няма обяснение и изложени мотиви.

Констатираните съществени и необяснени противоречия между ревизионния доклад, ревизионния акт, акта за поправка и решението на директора на дирекция

ОДОП, относно вида, размера и основанието на публичните задължения, обуславят извод за необоснованост на ревизионния акт. Липсва ясна, последователна и проследима връзка между фактическите установявания и направените правни изводи, както и между отделните числови стойности, послужили за формиране на ангажираната отговорност.

Липсва прецизно посочване в РД какъв е размера на установените публични задължения, в т.ч. дали той надвишава размера на твърдяната отговорност по чл. 19 ДОПК, за да може да се определи за кои конкретни задължения тя се ангажира. Това определяне не може да бъде произволно, а следва да се извърши при съобразяване на причинната връзка между недоброе съвестното поведение и невъзможността за погасяване на конкретни публични задължения; отговорността следва да се отнесе към задълженията, които са останали непогасени вследствие на разпореждането с имуществото на дружеството, като при липса на друго обосновано разграничение се прилага хронологичен критерий, при който се обхващат най-ранно възникналите и изискуеми задължения до изчерпване на размера на вредата.

Отговорността по чл. 19 ДОПК има акцесорен характер и възниква само при наличие на ясно индивидуализирани по вид, размер, период и основание публични задължения на задълженото лице. В случая такава индивидуализация не е налице. От събраните по делото доказателства се установяват съществени противоречия относно това кои именно задължения на дружеството се приемат за релевантни – в ревизионния доклад, в самия ревизионен акт и в ревизионния акт за поправка са посочени различни по вид и размер задължения, включително такива, установени с ревизионен акт, който не е приобщен към административната преписка. Липсата на яснота относно източника и размера на задълженията препятства съда да извърши каквато и да е проверка за тяхната дължимост и съответно – за обхвата на евентуалната отговорност.

Невъзможността да се установи кои конкретни задължения, въз основа на кои актове и в какъв точен размер са включени в отговорността по чл. 19 ДОПК, означава, че липсва надлежно доказан предмет на тази отговорност.

Отделно от това, неприобщаването към преписката на сочения като основание ревизионен акт № Р-22221519003662-091-001/21.04.2020г., въпреки изричното му използване при формиране на задълженията, представлява съществен пропуск в доказателствената обезпеченост на акта, който допълнително засилва неговата необоснованост.

В своята съвкупност тези пороци водят до извод, че ревизионният акт е постановен

при липса на яснота относно фактическата основа на отговорността, поради което същият следва да бъде отменен като необоснован и незаконосъобразен.

С оглед изхода на правния спор, разноски са дължими на жалбоподателя. Своевременно са претендирани такива в размер на 16 848лв., от които адвокатско възнаграждение в размер на 11 700лв., държавна такса 50лв., депозити по изготвени експертизи 1600лв. и доплащане по извършените експертизи 3 498лв. Съдът намира, че претендираните разноски са доказани по основание и размер, съответстват на фактическата и правна сложност на делото, не са последвани от възражение за прекомерност, поради което следва да бъдат присъдени изцяло (в равностойност 8 617.90 евро).

С тези мотиви, съдът

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалба от Ю. В. А.-И. Ревизионен акт №Р-22221422002610-091-001/09.01.2023г. и Ревизионен акт за поправка № П-22221423018812-003-001/24.01.2023г., издадени от органи по приходите в ТД на НАП В. Т., потвърдени с Решение №462 от 11.04.2023г. на директора на дирекция ОДОП, ЦУ на НАП.

**ОСЪЖДА** Национална агенция по приходите да заплати на Ю. В. А.-И. направените по делото разноски в размер на 8 617.90 евро.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд.