

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **4252** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] –редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ Д. – АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ –редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на [фирма] против решение № 32-34868/27.02.2020 г., издадено от директора на ТД Д. Агенция „Митници“.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.07.2020 г. молба от ответника, с която представя писмена защита.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Моля да се допуснете СИЕ, като вещото лице да отговори:

- Спазвана ли е била технологията на производство, заявена от [фирма] при издаване на удостоверение за Освободен от акциз краен потребител (ОАКП), от издаване на удостоверението до момента на неговото прекратяване?

- Спазвани ли са били разходните норми, въз основа на които е било издадено удостоверение за ОАКП, от издаване на удостоверението до момента на неговото прекратяване?

- За какви цели са били използвани, получаваните от жалбоподателя- ОАКП акцизни стоки през периода от получаване на УОАКП до прекратяване на последното и съответствало ли е използването на целите, посочени в УОАКП?

- Какви продукти са били произвеждани от ОАКП и съответствали ли са тези продукти на посочените в УОАКП?

Във връзка с АУАН има издадено НП, но е в срок на обжалване, ако ми дадете възможност в следващото с.з. ще представя НП и жалбата срещу него. В тази връзка е издадено решение за установяване на публични задължения за акциз, във връзка с твърденията изложени в административния акт, че е било налице използване на акцизни стоки в нарушение на удостоверението. Това решение също е в процес на обжалване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника.

ДАВА възможност на жалбоподателя в срок до следващото с.з. да представи копие от НП и жалбата срещу него.

ДОПУСКА поисканата СИО с поставени от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси.

Определя депозит по допуснатата експертиза в размер на 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в седемдневен срок от днес да внесе депозита.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи конкретно вещо лице.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 06.10.2020 година от 09.30 ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: