

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16574

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

като разгледа дело номер **4111** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба от П. В. С. и Б. В. Г. от [населено място] срещу мълчалив отказ за издаване на заповед по §8, ал.4 от ПР на ЗУТ и чл.17, ал.1 и ал.2 от ЗУТ по заявление № САГ25-ГР00-474/05.03.2025 г., адресирано до главния архитект на СО, формиран от: Кмета на Столична община – задължено лице по §8, ал.4 от ПР на ЗУТ; Вр.и.д. главен архитект на Столична община – оправомощено лице със Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.20025 г. на кмета на СО, т.1.6; Кмета на Столична община, район „Т.“ – оправомощено лице със Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.20025 г. на кмета на СО, т.7.13.

Излагат се аргументи, че жалбоподателите са собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1005.198 по КККР, включен в общ, проектен урегулиран поземлен имот УПИ –I „за ОЖК, КОО и ТП“ в кв.133б, м. „К. село- Плавателен канал“, район „Т.“, СО по плана на [населено място], като искат да се образува нов отделен УПИ XI-198, кв.133б, м. „К. село- Плавателен канал“ и да им бъде издадена заповед по §8, ал.4 ЗУТ за изменение на регулационния план и одобряване на застроителен план без допускане на намалени отстояния.

В жалбата се твърди, че със заявление № САГ25-ГР00-474/05.03.2025 г., адресирано до главния архитект на СО жалбоподателите са поискали да им бъде издадена заповед, с която да се измени действащият план за регулация, одобрен със Заповед № РД-08-50-339/20.07.2000 г. на главния архитект на Столична община, като се поставят вътрешните регулационни линии в съответствие със съществуващите имотни граници на поземлените им имоти, без промяна на уличните регулационни линии, с правно основание §8, ал.2, т.3 от ПР на ЗУТ и чл.17, ал.1 и ал.2, т.1 /§8, ал.2, т.2 от ЗУТ/ и да се допусне изготвяне на застроителен план на жилищна сграда с корниз до 15 м. на калкан със съседния ПИ 68134.1005.197, пълни отстояния към съществуващите сгради и съседни имоти, както и през улиците „тупик“ и „406“. Сочи се, че собствениците на ПИ 68134.1005.197 били съгласни с предложението и са подписали скицата.

В 14 – дневния срок за произнасяне нямало издаден мотивиран административен акт в писмена

форма, а именно заповед по реда на §8, ал.4 от ЗУТ от кмета на Столична община или от някое от оправомощените от него лица, като от страна на компетентният административен орган не били констатирани и нередовности в подадените документи, поради което не е била указвана възможност на жалбоподателите за отстраняването им. Ето защо, според изложеното в жалбата в случая бил формиран мълчалив отказ от компетентния административен орган, който обжалвали в срок.

По изложените съображения се отправя молба към съда да отмени атакувания мълчалив отказ, като незаконосъобразен и да върне преписката на административния орган с указания за произнасяне и издаване на съответната заповед. При такъв изход на правния спор се заявява претенция за присъждане на направените в производството разноски.

От ответника е изпратена административната преписка, ведно със становище за недопустимост на подадената жалба. В условията на алтернативност се излагат доводи за нейната неоснователност.

След запознаване с материалите по делото, съдът намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявления на жалбоподателите от 08.07.2022 г. и от 16.11.2022 г. е поискано да се издаде заповед за изработване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на кв.133б, м. „К. село- Плавателен канал“ с цел образуване на нови УПИ за собствените им ПИ 68134.1005.197 и ПИ 68134.1005.198, попадащи в УПИ –I „за ОЖК, КОО и ТП“ в кв.133б, м. „К. село- Плавателен канал“, район „Т.“, СО. По тези заявления е постановен отказ от главния архитект на Столична община, обективиран в Заповед № САГ23-РА53-605/01.09.2023 г. Заповедта е била оспорена, като с Решение № 1200/23.02.2024 г. на АССГ, постановено по адм.дело № 10615/2023 г. обжалваната заповед е отменена и преписката е била върната на главния архитект на СО за ново произнасяне в 14- дневен срок от влизане в сила на решението.

По касационна жалба на главния архитект на Столична община е образувано адм.дело № 4264/2024 г. по описа на ВАС, Второ отделение, като с Решение № 8685/11.07.2024 г. е било отменено Решение № 1200/23.02.2024 г. на АССГ, постановено по адм.дело № 10615/2023 г. и подадената жалба срещу Заповед № САГ23-РА53-605/01.09.2023 г., издадена от главен архитект на СО е била отхвърлена, като неоснователна.

С второ поредно заявление от 11.07.2024 г., подадено от настоящите жалбоподатели и други лица, на основание §8 от ЗУТ за същите имоти е направено искане за разрешаване изработването на проект на ПУП, по което е бил формиран мълчалив отказ. Последният е бил обжалван, като с влязло в сила Определение № 22258/04.11.2024 г., постановено по адм.дело № 8843/2024 г. на АССГ, производството по делото е било прекратено на основание чл.159, т.4 от АПК.

С трето заявление с вх. № САГ24-ГР00-2760/11.12.2024 г. от настоящите жалбоподатели и други лица е поискано да бъде разрешено изработването на проект за ПУП- ИПРЗ за изграждане на жилищна сграда на пет етажа с подземни гаражи в ПИ 68134.1005.197 и 68134.1005.198, на основание чл.134, ал.2, т.1 вр.чл.135, ал.1 и ал.2 от ЗУТ. Със Заповед № САГ25-РА53-126/28.01.2025 г., издадена от Вр.и.д.главен архитект на Столична община на основание чл.135, ал.5 от ЗУТ е разрешено служебно изработването на ПУП в обхвата на целия кв.133б, м. „К. село- Плавателен канал“, район „Т.“, СО, с оглед възможността за осигуряване на равностойни условия за усвояване и на съседните на жалбоподателите имоти. Тази заповед е била оспорена от жалбоподателите, като е било образувано адм.дело № 2785/2025 г. по описа на АССГ, 39 състав, което към момента е висящо и има насрочено открито съдебно заседание на 02.07.2025 г.

Със заявление № САГ25-ГР00-474/05.03.2025 г., адресирано до главния архитект на СО жалбоподателите са поискали да им бъде издадена заповед, с която да се измени действащият

план за регулация, одобрен със Заповед № РД-08-50-339/20.07.2000 г. на главния архитект на Столична община, като се поставят вътрешните регулационни линии в съответствие със съществуващите имотни граници на поземлените им имоти, без промяна на уличните регулационни линии, с правно основание §8, ал.2, т.3 от ПР на ЗУТ и чл.17, ал.1 и ал.2, т.1 /§8, ал.2, т.2 от ЗУТ/ и да се допусне

изготвяне на застроителен план на жилищна сграда с корниз до 15 м. на калкан със съседния ПИ 68134.1005.197, пълни отстояния към съществуващите сгради и съседни имоти, както и през улиците „тупик“ и „406“. В законоустановения 14- дневен срок за произнасяне по заявлението, от страна на административния орган нямало издаден нарочен мотивиран административен акт.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата, с която е сезиран е процесуално недопустима по следните съображения:

В случая е налице влязъл в сила мълчалив отказ по заявлението подадено от жалбоподателите на 11.07.2024 г. за издаване на заповед по §8, ал.4 ПР на ЗУТ в хипотеза на на §8, ал.2, т.3 от ПР на ЗУТ. Заявлението на жалбоподателите от 05.03.2025 г. е подадено от същите лица, има същия предмет и правно основание, базира се на посочените в предходното искане факти и обстоятелства. Ето защо, и на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК е недопустимо административното производство по подаденото от жалбоподателите заявление от 05.03.2025 г., съответно кметът на СО, респ. оправомощените от него лица не са имали правомощието да се произнесат по това искане. Ако подаденото от гражданин заявление съдържа искане за издаване на административен акт, каквото органът няма задължение, нито право да постанови по претендирания ред, непроизнасянето му не формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК и именно такъв е разглежданият случай /в този смисъл Определение № 15564 от 17.12.2009 г. на ВАС по адм. д.№ 9171/2009 г., II отделение; Определение № 2165 от 26.02.2015 г. на ВАС по адм. д. № 2348/2015 г., II отделение /. Освен това не може да се приеме, а и няма данни в тази насока, че са налице нови обстоятелства, обуславящи повторно направеното искане, за да се обоснове извод, че е налице ново искане, почиващо на нови фактически основания.

По горните съображения настоящият съдебен състав намира, че не е налице правна възможност административният орган да бъде задължен да се произнесе по искането за повторно разглеждане на заявлението, поради което не е налице и подлежащ на обжалване мълчалив отказ. Жалбата е недопустима, поради липсата на сочения предмет на обжалване. Абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на производството е жалбата да е насочена срещу годен за обжалване административен акт. В конкретния случай, съдът намира, че такъв административен акт липсва, поради което жалбата е лишена от предмет и същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

С оглед изложеното и на основание чл. 159, т.1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. В. С. и Б. В. Г. от [населено място] срещу мълчалив отказ за издаване на заповед по §8, ал.4 от ПР на ЗУТ и чл.17, ал.1 и ал.2 от ЗУТ по заявление № САГ25-ГР00-474/05.03.2025 г., адресирано до главния архитект на СО.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 4111/2025 г. по описа на Административен съд – София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд

в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: