

Протокол

№

гр. София, 17.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7914** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:50 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Х. Б. - редовно призован чрез адв. Д., не се явява, не се представлява.
ДОКЛАДВА: Молба от 17.12.2025г. от адв. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от Гл. секретар Пъдарски, редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ- По хода на делото?
ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.
ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото служебна разпечатка на съдебен акт.

ПРИЛАГА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ адм. дело № 2199/2025г. на АССГ/указания на л.17/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молба на ответника на л.102 и с молба на жалбоподателя на л.108.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните със съдебни актове на л.1, л.38, л.98, л.108 и л.110.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.2 от АПК, следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден заявения от него адм. акт.

ОТВЕНИКЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ОТВЕНИКЪТ – Моля да потвърдите Заповедта, тъй като съгласно ЗЧРБ ,чл.25, ал.1 и чл.24е, от право на пребиваване могат да се ползват лица от български произход -по облекчения ред. В тази връзка правя уточнение, че ИАБЧ удостоверява или отказва удостоверяване на български произход, а не българска народност. Между двете понятия има съществена разлика. Понятието „лице от български произход“ е определено в §1 т.6 от ЗЧРБ, чийто текст гласи, че лице от български произход е лице, на което поне единият от възходящите е българин. В тази връзка ИАБЧ поддържа преобладаващата практика на ВАС по отношение на понятието „лице от български произход“. Тъй като в нормативната уредба няма дефиниция на понятието „българин“, ИАБЧ подкрепя изцяло мотивите от становището на съдия проф. д-р по право Т. Т. -в подкрепа на Решение №12/23.07.96г. на КС по к.д.№13/96г. В мотивите се съдържа ясно разграничение на понятие „български гражданин“ по смисъла на чл.25 ал.1 от КРБ. Дадено е определение на понятието „българин“. „Българинът“ е лице, което по своя произход /майка или баща/, е с българска кръв. Българинът не е задължително да е български гражданин. Той може да бъде всякакъв друг гражданин и да има български произход, както и обратното. Именно приемайки тази позиция, ответникът е приел, че жалбоподателят е доказал с документи своята българска народност, т.е. че сам се е самоопределил за българин, без да е нужно да има биологична връзка с българи. Затова му е отказано удостоверяване на български произход- няма доказателства, че има българска кръв, т.е. че е българин, т.е. че майка или баща са българи. Като българска народност сам се самоопределя, за да е налице обаче доказан произход- трябва кръвна връзка да се докаже.Моля да потвърдите Заповедта и отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: