

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3652** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:31 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Г. Я. - редовно уведомен, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

К. В. Т. – 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Представям и моля да приемете процесната фактура и декларации. Това са документи, които съм ползвал при изготвяне на заключението. Установих колизия в раздел „обстоятелства по делото“, възникнала в следствие на твърдението на жалбоподателя на стр. 5 от делото, абзац 4 и изводите в тази връзка в консултативно съобразителната част на стр. 6 и стр. 7, т. 12, моля първият абзац на стр. 3 да отпадне този абзац, поради технически причини и бях подведен от твърдението на жалбоподателя в жалбата. В жалбата е на стр. 2, а по делото е на стр. 6 - гръб, абзац 4, да не се чете.

АДВ. Н.: Да се приеме заключението. Реално експертизата започва от стр. 12, тъй като до там вещото лице е изследвало факти, които не са му поставяни като задачи и са правни изводи и най- вече това, че електромерът трябва да бъде изпратен за изследване.

ЮРК. К.: Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Оспорвам жалбата. Да се приеме експертизата.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

АДВ. Н.: Възразявам по справката-декларация на вещото лице, тъй като до 12 страница такива задачи да се изследват не са поставяни на вещото лице нито му е поставена задача да ходи на място на обекта на клиента и до стр. 12 са описания, които не сме възлагали на вещото лице. Оспорвам и толкова много часове за анализи, защото такива задачи на вещото лице не са поставяни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На вещото лице да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 750,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 750,00 лв.

По възражението на адв. Н. и определяне на допълнително възнаграждение на вещото лице, с оглед представената справка- декларация ще се произнесе в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата. Считам, че актът е незаконосъобразен, като основните мотиви, че електромерът трябва да бъде предаден за експертиза и по-конкретно чл. 52, ал. 2 не въвежда такова изискване, а при изчисленията се извършва само въз основа на Констативен протокол от демонтаж. Според Комисията електромерът трябва да бъде предоставен на Българския институт по метеорология, тъй като той може да установи дали се съхраняват данни в паметта на електромера за преминали количества електрическа енергия. Това обстоятелство е невярно, тъй като БИМ не притежава софтуер и съответните пароли, а само проверява дали електромерът измерва допустимите граници, в случая +/- 2%. Ето защо считаме издадения акт за незаконосъобразен. От приетата по делото експертиза се установи, че изчисленията са правилни и остойносттаването е извършено правилно и електромерът е бил годен, но в процесния период е възникнал дефект и не е отчитал преминалите количества електрическа енергия. Представям списък с разноси.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Относно наведените доводи и в днешното съдебно заседание, и в жалбата считаме, че обжалваният въпрос е изключително правен, както и от представената днес експертиза не е относима, тъй като в нито един момент в административното производство не се е стигало до въпроса дали са правени изчисления, или не. Дружеството е нарушило правилата, не е предоставило на БИМ електромера за изследване и нито с експертната, нито в производството стана ясно дали има нарушение на този електромер. Така направеното фактуриране на електрическа енергия е санкция към потребителя, която е неправилна, тоест дружеството самоволно санкционира своите клиенти, което не кореспондира с нищо. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Считам, че жалбата е неоснователна, а решението на КЕВР е правилно.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: