

Протокол

№

гр. София, 05.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6549** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят В. Ю. П.: редовно призован, явява се лично.

Ответникът младши инспектор В. А., Районно управление Трън, Областна дирекция на МВР П. (РУ Трън - ОДМВР П.): редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Жалбоподателят: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да допуснете

експертиза, която да установи дали лекарството, което приемам за болките, може да даде положителен резултат, а именно лекарството „Паратрамол“, което пия поради извършена операция на гръбнака. Нося експертизи, телкови решения и др. медицински документи, които представям и моля да приемете. Ако съдът приеме моите документи, няма да искам експертиза. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в рамките на съдебното заседание бе представено изпратено от ответника на 05.10.2026 г. писмено становище, с което изразява мнение по съществото на спора; представя заповед за компетентност за заемане длъжност от ответника; справка за нарушител; пълномощно.

Жалбоподателят: Бях подал жалба във Вътрешна сигурност, но от там ми върнаха, че е прекратено и не ми предоставиха записите. Не поддържам искането си за изискване на записите от боди-камерите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с жалбата, административната преписка и становище на ответника от 05.10.2026 г. по опис.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно: Експертно решение № г. на ТЕЛК, I състав към Университетска Първа МБАЛ „Св.Йоан Кръстител“ ЕАД; епикриза КП № 212 на жалбоподателя ИЗ № 51768 от 2025 година, издадена от „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД; амбулаторен лист от изследвания № 23237D053F85/25.08.2023 г.; бележка към амбулаторен лист № г. от извършен на 24.11.2025 г. преглед на ищеца в ДКЦ ХХ – С. ЕООД; разпореждане от Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град от 10.03.2026 г.

Жалбоподателят: Нямам други доказателствени искания и няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Поддържам искането си в жалбата. За две години ми направиха две операции на гръбнака. Този тест е фалшиво положителен. Полицайте дори ми съдействаха – не ме задържаха в ареста, както трябваше, а ме пуснаха да си ходя като видяха в какво състояние съм. О. не исках кръвна проба, защото исках да се свържа с адвокат. Впоследствие поисках да дам кръвна проба, но те ми казаха, че вече не може. Отидохме в медицински център и там също казаха, че не може. Моля да отмените заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: