

Протокол

№

гр. София, 30.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2863** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „БОРБА С
ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Б., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Г. Й. Г. – редовно призован, представлява се от АДВ. П., упълномощена лично от
ответника Г. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по касационна жалба от полицейски орган при Главна
дирекция „Борба с организираната престъпност“ чрез юрисконсулт Б. срещу Решение №
1221/11.03.2024 г. на СРС по НАХД № 14851/2023 г. на същия съд, с което е отменена Заповед за
задържане № 12663з-122/01.11.2023 г.

С жалбата не са сочени и ангажирани доказателства.

ЮРК. Б.: Поддържам изцяло подадената от наша страна касационна жалба. Нямам други
доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. П.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената касационна жалба. Считам решението на първоинстанционния съд за неправилно и необосновано. Считам, че изложените в заповедта факти, във връзка, с които е бил задържан г-н Г. са достатъчни и ясни, за да се разбере, поради каква причина спрямо него е било предприето ограничаване на правото на свободно придвижване. Считам, че с издаването на посочения административен акт не са били допуснати нарушения на материалния закон. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, кои депозирам пред Вас, с копие за ответната страна Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение на СРС и да отхвърлите касационната жалба. Не могат да бъдат споделени доводите на касатора, че в процесната заповед са изложени фактическите основания, заради които е задържано лицето. Споделям изводите на СРС, че не е спазено изискването за мотивиране на административните актове, като в случая със заповедта за задържане, това става въпрос във връзка с възможността на задържаното лице да разбере причините за задържането си и своевременно да се защити. Поради това считам, че СРС правилно и законосъобразно е постановил решение, с което е отменил заповедта, съобразявайки и практиката на СЕС. Декларирам, че ответникът по касационната жалба е мой близък и го представявам безплатно по реда на чл. 38, ал.1, т. 1 от Закона за правната помощ. Представям декларация в тази връзка.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана, а оспореното решение на СРС, намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: