

# Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1492** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. Л. Л., редовно уведомен, представлява се от адв. Р. Г., адв. Н. Н. и адв. К. Г. с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Ц. Й. К., редовно уведомен, представлява се от адв. Р. Г., адв. Н. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Й. Ц., редовно уведомен, представлява се от адв. Р. Г., адв. Н. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – И. С. Д., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Л. С. С., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – В. М. М., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. К. М., редовно призован, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. К. М., редовно уведомен, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – В. Т. М., редовно уведомен, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. Т. Т., редовно уведомен, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Л. В. С., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – В. В. И., редовно уведомен, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – ДУШКО Е. П., редовно уведомен, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Г. М., редовно уведомен, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. А. М., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Г. М. П., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. Т. Д., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Ц. Т. Г., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Д. Р. Н., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Н. С. В., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. В. В., редовно уведомен, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. В. С., редовно уведомена, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт К. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно уведомена, се явява лично, представило заключения на 22.06.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на Съдебно-техническа и оценителна експертизаq постъпило на 22.06.2021 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Да се приеме заключението.

АДВ. В.: Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Аз имам един въпрос. Към Приложение № 18 – Част от

имота попада в улична регулация, доколкото се вижда от приложената скица, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за имот с идентификатор 68134.508.5138, графика на имота е приложена на Приложение № 18 към експертизата. За този имот преобладаващата част от имота попада в зона СМФ2. Една съвсем минимална част от него по западната граница попада в зона Тти, като тази част q която попада в Тти е част от УПИ, а не е част от имота който е за уличната регулация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид това СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..  
На същото се издаде РКО за сумата от 800.00 лева.

АДВ. Г.: Нямаме искания по доказателствата.

АДВ. В.: Нямаме искания по доказателствата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита, делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: От името на доверителите ни молим да постановите решение, с което даотмените процесната заповед, като незаконосъобразна, алтернативно да измените същата заповед в частта за определено равностойно парично обезщетение, което се отнася за отчуждения имот. Подробни съображения сме развили в депозираната по делото жалба, но с оглед необходимостта от обсъждане на събраните по делото доказателства, молим да ни бъде дадена възможност да развием доводите си в писмена защита, като ще молим съда за по-дълг срок предвид обема на доказателствата. Претендираме сторените разноски по делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на Кмета на СО, като правилна и законосъобразна. Моля да некредитирате заключението на вещото лице, в частта в която използва като аналог Нотариален акт № 115, на стр. 6, № 15 и третият акт от приложената таблица. Същият имот се намира в район „С.“ и не може да се каже, че е в близост до отчуждения. Също така част от имота попада в зона Тти, която е без застрояване. Цената обаче е обща и не може да се раздели, каква част от нея е платена за УПИ и каква част е остатък, който попада в другата зона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатските хонорари.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В 7-ДНЕВЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок на процесуалните представители на оспорващите за  
представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: