

РЕШЕНИЕ

№ 5062

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2513** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Началник група в ОПП – СДВР, чрез юрк. Г. А., срещу Решение № 362 от 23.01.2023г., постановено по административно наказателно дело № 12424/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111-ти състав.

С обжалваното решение СРС е отменил Наказателно постановление № 22-4332-012270 издадено на 04.07.2022г. от Началник група СДВР, отдел „Пътна полиция“, с което на И. Т. М., ЕГН [ЕГН] са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лв., както и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Излагат се съображения, че в случая с оглед мястото на разположение на открития паркинг същият се явява отворен за обществено ползване. Сочи се, че в хода на извършената прокурорска проверка не било установено липса на вина, а само че извършеното деяние е с явно незначителна обществена опасност, което не означавало, че извършеното не съставлява нарушение

по ЗДвП. Твърди се, че НП е издадено при правилно прилагане на материалния закон. Прави се искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да се потвърди изцяло наказателното постановление. Претендират се разноски.

С отговор на касационна жалба, ответникът по касация И. Т. М. чрез адв. Х. Р., оспорва в цялост депозираната касационна жалба. Счита се, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Счита се, че е установено по категоричен начин, че деянието е несъставомерно от субективна и от обективна страна, както е налице малозначителност на твърдяното нарушение. В тази връзка се излагат подробни съображения. Моли да бъде отхвърлена касационната жалба и потвърдено решението на първостепенния съд. Претендира разноски.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът – И. Т. М. чрез адв. Х. Р., оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна и срещу подлежащ на касационен контрол акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, а решението на СРС е валидно, допустимо и правилно. Съображенията са следните:

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД. Пред настоящата не са представени нови доказателства.

При разглеждане на делото районният съд е възприел от фактическа страна, че на 13.04.2022г., около 08:35ч. в [населено място] служители на ОПП - СДВР свидетелите Ц. И. и С. М. забелязали, че на паркинг на магазин „Л.“, находящ се на бул.,А. С.“ № 196, с посока на движение от входа на магазин „Ю.“ към вход подземен паркинг на магазина жалбоподателят И. М. управлявал лек автомобил „Хюндай Соната“ без регистрационни табели с номер на рама KMNE341DBJA456726, който не бил регистриран по надлежния ред. Управлението от М. автомобил „Хюндай Соната“ е бил привиден в движение с цел качването му на репатрак от „Пътна помощ“, който не можел да влезе вътре в паркинга. На място пристигнал свидетеля И. Ф., който съставил, в присъствието на свидетеля Ц. И., АУАН. Същият бил връчен лично на жалбоподателя и подписан от него с възражение. По случая била образувана прокурорска преписка под № 24345/2022г. по описа на СРП за евентуално извършено престъпление по чл.345, ал.2 във вр. с ал.1 от НК. С нарочно постановление от 20.06.2022г. СРП отказала да образува досъдебно производство приемайки в мотивите си, че деянието съставлява маловажен случай и отсъства субективна страна. Въз основа на съставения АУАН било издадено наказателното постановление.

Настоящият касационен съдебен състав съобрази, че районният съд е обсъдил в цялост приетите по делото доказателства, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Съдът е провел производството по начин, който да

обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Настоящият касационен съдебен състав съобрази, че районният съд е обсъдил в цялост приетите по делото доказателства, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Съдът е провел производството по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Решението на СРС е правилно като краен резултат. Първостепенният съд е стигнал до извод за несъставомерност на вменената на нарушителя дейност. Съгласно разпоредбата на чл. 2 от ЗДвП "Отворен за обществено ползване е всеки път, условията за използване на който са еднакви за всички участници в движението. Лицата, стопанисващи пътища, които не са отворени за обществено ползване, са длъжни да ги обозначат". Санкционираното с НП административно нарушение по чл.140 ал.1 от ЗДвП – управление на нерегистрирано МПС по пътищата, отворени за обществено ползване. Деянито, обявено за административно нарушение, е виновно, когато е извършено умишлено или непредпазливо. Вината е конкретно психическо отношение на дееца към конкретно определено деяние. Административното нарушение е извършено виновно когато е умишлено или непредпазливо. Съгл.чл.7, ал.2 от ЗАНН непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи. Нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП е формално/ безрезултатно/, поради което е възможно при наличие на пряк умисъл. Интелектуалният момент на същия включва съзнаване от страна на нарушителя на всички елементи от обективния състав на нарушението – фактът, че МПС не регистрирано и че той управлява нерегистрирано МПС. В контекста на изложеното, за да стигне до извода за липса на субективна страна първостепенният съд е посочил, че управляваният от М. автомобил е привиден в движение само с цел качването му на репатрак от „Пътна помощ“, който не можел да влезе вътре в паркинга. Приел е, че това е станало с цел различна от умисъл на управление на нерегистрирано МПС. Тези съображения на първостепенния съд за субективна несъставомерност не могат да се споделят. Изложеното от СРС не сочи за липса на вина, а всъщност разкрива конкретните подбуди и причини за извършване на нарушението. Същите обаче разкриват по – ниска степен на обществена опасност на нарушението спрямо обикновените случаи, тъй като е видно от доказателствения материал, че автомобилът, е приведен в движение единствено с цел извозването му от репатрак на „Пътна помощ“. За маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН може да се квалифицира този, при който извършеното нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. Горепосочените подбуди, обстоятелствата, че управлението на нерегистрирания автомобил е било за изключително кратко време, разстояние и в ограничено пространство, сочещи на по-ниско засягане на охраняваните обществени отношения с конкретното деяние, което не е създавало опасност за участниците в движението, разкриват маловажност на случая, поради което като краен резултат, решението на СРС за отмяна на процесното НП, е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Относно претенцията на ответника за разноски - по делото се съдържа както

пълномощно, така и Договор за правна защита и съдействие от 10.03.2023г./л.11/, в който е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева, заплатено в брой при подписване на договора, съгласно отразеното в същия. В този смисъл са налице доказателства за договореното адвокатско възнаграждение и за реалното му заплащане. С т. 1 на ТР № 6/06.11.2013 г. по т.д. № 6/2012 г. ОСГТК на ВКС е прието, че съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението, ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка-каквото е настоящия казус. При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН на ответника по касация следва да се присъдят съевременно поисканите разноски в касационното производство за адвокатско възнаграждение, които съдят определя в размер на 400 лв., намалено до минимума, посочен в по чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид възражението за прекомерност и тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VIII- ми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 362 от 23.01.2023г., постановено по административно наказателно дело № 12424/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111- ти състав.

ОСЪЖДА НАЧАЛНИК ГРУПА В СДВР– ОПП да заплати на И. Т. М., ЕГН: [ЕГН] сумата от 400 лева- адвокатско възнаграждение за касационно производство пред АССГ, като сумата СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА СДВР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.