

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2979** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. В. А.-И., редовно уведомена, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Л. И., редовно уведомена, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. И., редовно уведомена, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ се представляват от адв. С. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. И. Ю., с пълномощно по делото и юрк. Т. Ж., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Ч. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-оценителна експертиза, постъпило в съда на 30.08.2021г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което

поддържам.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори: Процесният имот не е застроен и не бих потвърдила, че вторият даден вариант е най-подходящ. Правя този извод въз основа на определеното от Столична община парично обезщетение. Един празен имот е 25% по-скъп от застроения. По-рационално би било да се приеме вторият вариант. Първият вариант на първото заключение е изготвено въз основа на сделки, предоставени от „Инвестиционно отчуждаване“. Последният вариант променя изводите спрямо предходните, изготвен е при стриктно съобразяване характеристиките на имота.

На въпрос на юрк. Ю., вещото лице отговори: Предназначението на имота е за Гти, той не е застроен.

На въпрос на юрк. Ж., вещото лице отговори: Всички сделки, използвани при изготвяне на последния вариант, които са изброени в таблицата, считам за годни аналози.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице, да се приеме изготвеното заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 /сто/ лева, за която сума се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата, като измените заповедта на кмета на Столична община в частта ѝ на определеното парично обезщетение и същото да бъде увеличено съгласно вариант две от приетата по делото основна експертиза. Днес приетата експертиза не може да бъде кредитирана, доколкото определя по-ниско обезщетение. Представям и моля да приемете списък за разноските, с препис за ответника, които моля да присъдите на доверителите ми. Моля да ми се определи срок за представяне на подробни писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ /поотделно/ - Поддържаме казаното от адв. А..

Юрк. Ю. – Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите издадената заповед като законосъобразна и постановена в съответствие с материалния и процесуалния закон. Видно от първата приета по делото експертиза, вещото лице е използвало аналози и е стигнало до абсолютно същите изводи. По отношение на втората и третата експертиза считам, че се доказва и от разпита на вещото лице, че няма как да бъде възприет вариант втори, тъй като имотът е незастроен и към настоящия момент не се използва. Абсолютно неоснователни са констатациите за определяне на обезщетение по вариант едно, тъй като вещото лице не е предприело всички правни действия, отговарящи на

императивните законови изисквания, определени в § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗОС. Третата оценка е въз основа на законите изисквания и същата е малко по-ниска от определената в административното производство. Считаю, че оценката, определена с нашата заповед, е справедлива. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноси от жалбоподателите и моля да бъдат редуцирани до минималния размер. Моля да ми се определи срок за представяне на подробна писмена защита.

Юрк. Ж. – Поддържам изцяло казаното от колегата. Не са налице законите предпоставки за прилагане на чл.22, ал.8 ЗОС. За нейното прилагане следва да са налице две условия, които в случая са неприложими. Още първото от тях е за имота да няма отреждане, което в случая не е така. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: