

РЕШЕНИЕ

№ 2728

гр. София, 22.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7345** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 16529/01.07.25г на М. А. Д. от [населено място] с проц.представител адв. П.Й. против Мълчалив отказ на Кмета на район „К. село“-СО по Заявление по ЗДОИ с вх.№ РКС25-ЕВ01-26/02.06.25г.

В жалбата се сочи, че Отказът е проц.незаконосъобразен, моли се за отмяната му, претендират се разноси. Соци се, че съгл. съдебната практика- Мълчалив отказ е винаги незаконосъобразен и подлежи на отмяна. Ответникът е задължен субект по ЗДОИ, като са нарушени чл.59 от АПК и чл.38 от ЗДОИ относно изискуемата задължителната форма- Мотивиран изричен отказ. Заявената информация е обществена, налице е надделяващ общ.интерес, няма законови основания за постановяване на отказ. В съд.заседание адв. Й. поддържа жалбата и допълва, че относно въпрос 4 от Заявлението, касаещ публични средства, съдебната практика е твърда - това е обществена информация. Информацията по останалите въпроси /1-3/ от Заявлението се търсят по реда на ЗДОИ, именно защото ответникът не поддържа Единен регистър по ЗУТ и информацията не е публично достъпна/а трябва да е/. Прави се възражение, че на ответника-ако следва да се присъдят разноси, те следва да са в размер по НЗПП/за юрк.възнаграждение/, а не по Наредба №1/04г / за адв.хonorар/.

Ответникът Кмет на район „К. село“-СО се представлява в съд.заседание от юрк.К., която оспорва жалбата и твърди, че заявената информация е публично достъпна. Не е налице Мълчалив отказ, тъй като информацията не се съхранява в района, а е налична на сайта на

Н./сектор регистри/ и дори в момента е достъпна. По т.4 - информацията за постъпилите средства също е в СО, тъй като средствата се привеждат директно по сметка на СО, а не на района и следователно информацията следва а се търси директно от СО. Прави се възражение за прекомерност на адв.хonorар, претендира се юрк.възнаграждение.В писмено становище по жалбата се сочи, че тя е недопустима, тъй като не е налице Мълчалив отказ. Това е така, тъй като информацията не се съхранява в района, респ. ответникът не се явява задължен субект за нея, а и не се търси вече създадена общ.информация, а отговор на конкретни въпроси, както и лично мнение и становища на длъжностни лица.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Заявлението е постъпило на 02.06.25г, като срокът за произнасяне по него е изтекъл на 16.06.25г, а на 17.06.25г е налице формиран Мълчалив отказ. Жалбата срещу Мълчаливия отказ е депозирана на 01.07.25г- в 1месечния срок по чл. 149 ал.2 от АПК.

Съдът установи от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление по ЗДОИ с вх.№ РКС25-ЕВ01-26/02.06.25г. на район „К. село“-СО, жалбоподателката е поискала предоставяне на общ.информация, формулирана в 4 точки: 1/ Колко Разрешения за строеж е издал Кмета на района или Главния архитект на района – за 2024г; 2/ Колко Заповеди за разрешаване изработването на ПУП е издал Кмета на района или Главния архитект на района – за 2024г; 3/ Колко Заповеди за одобряване на ПУП е издал Кмета на района или Главния архитект на района – за 2024г; 4/ Какви приходи са постъпили в бюджета на района като такси за разглеждане на заявленията за издаване на адм.актове по горните точки.

В срок до 16.06.25г, а и към края на устните състезания- няма издаден изричен писмен акт по Заявлението.

Съдът намира от правна страна следното:

Актът е постановен от Кметът на района/орган на изп.власт/, който се явява задълженият субект по см. на чл.3 ал.1 от ЗДОИ. Това е така, тъй като съгл. чл.2 от ЗМСМА- Общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление, съставни административно-териториални единици в общините са районите, в общините се избират общински съвети и кметове на общини, в районите в Столичната община се избират кметове на райони. Съгл. чл. 38 от ЗМСМА - орган на изпълнителната власт в общината е кметът на общината, орган на изпълнителната власт в района е кметът на района.

Поради естеството си/Мълчалив отказ/, актът не е в писмена форма и не съдържа зад.реквизити по чл. 59 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Съгл. чл. 38 от ЗДОИ - отказът следва да е винаги писмен и мотивиран. Според съдебната практика - Мълчаливият отказ по ЗДОИ е винаги незаконосъобразен съгл. изискванията чл.38 от ЗДОИ, като подлежи на отмяна и само поради липсата на форма/респ. поради липсата на посочени фактически и правни основания за отказ/.

В хода на адм. производство не са допуснати съществени проц.нарушения, но Отказът е мат.незаконосъобразен и противоречи на целта на закона- ЗДОИ, по следните съображения:

Заявената информация/всичките 4 точки/, представляват общ.информация по см. на чл. 2 от ЗДОИ /свързана е с обществения живот и дава възможност на заявителката да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект/, като информацията се създава и съхранява в района/относно точки 1-3/ и съхранява в района/относно т.4/. Точки 1-3 от Заявлението касаят броя на издадените за определен период- определен вид индивидуални административни актове по ЗУТ, издадени от посочените компетентни за това органи в района. Съгл. чл. 10 от ЗДОИ, официална е тази общ.информация, която се съдържа в актовете на органите, издадени при упражняване на техните правомощия. Следователно, информацията, съдържаща се в издадените индивидуални адм.актове по ЗУТ, посочени в първите 3 точки от Заявлението, се явява официална. Но с т.1-3 от Заявлението не се търси информацията от самите инд.адм.актове по ЗУТ/т.е. официална информация по чл.10 от ЗДОИ/, а информация за техния брой за 2024г/по видове/, т.е. търси се служебна информация по см. на чл. 11 от ЗДОИ. Дори на сайта на Н. да е налице публикуване на самите инд.адм.актове по ЗУТ/като номер и съдържание/, както твърди ответникът и което се оспорва от жалбоподателката, тази информация от сайта на Н. не би дало отговор на въпроса- колко е общият брой/поотделно за трите вида актове по ЗУТ, за посочения период/, издадени от двата компетентни по ЗУТ органа в района. Информацията по т.4 от Заявлението касае публични финанси и поради това- представлява без всякакво съмнение общ. информация/в този смисъл и съд.практика/. Търсената информация по т.4 не е колко средства са постъпили от таксите за Заявленията по ЗУТ- по сметка на СО/както счита ответникът/, а колко от тези средства са постъпили в приход - по бюджета на района. Поради което тази информация безспорно се съхранява при ответника и възражението му, че следва да се търси от СО, е неоснователно. Дори обаче да следваше тази информация да се търси от СО, то тогава ответникът следва да препрати Заявлението на надлежния орган/щом знае кой е/, вместо да постановява отказ.

Няма никакви основания по чл. 13 и чл.37 от ЗДОИ - да се откаже предоставяне на заявената служебна информация по 4те точки. Ответникът следва да се произнесе в 14дневен срок по 4те точки от Заявлението - с изричен мотивиран акт, като предостави заявената информация. Следва да има предвид, че е налице надделяващ общ.интерес по §1 т.6 от ДР на ЗДОИ.

При този изход на спора/основателна жалба/, на жалбоподателката следва да се присъдят разноски на осн. чл. 143 от АПК-10лв дър.такса. Доколкото адв.Й. я представлява на осн. чл. 38 ал.1 т.2 от ЗАДв, то направо на него следва да се присъди адв.хonorар- в размер по преценка на Съда. Съдът намира за адекватен спрямо предмета на делото и неговата сложност - размерът по чл. 8 ал.3 от Наредба №1/04г/ 1000лв/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Кмета на район „К. село“-СО по Заявление по ЗДОИ с вх.№ РКС25-ЕВ01-26/02.06.25г, по жалба вх.№ 16529/01.07.25г на М. А. Д. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на район „К. село“-СО за произнасяне с изрично мотивирано решение по Заявление по ЗДОИ с вх.№ РКС25-ЕВ01-26/02.06.25г, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК-14дневен от постъпване на преписката.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на М. А. Д. от [населено място] сумата от 10лева/5.11евро/ - разноси по делото.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на адвокат П. В. Й. от САК сумата от 1000лева/511 евро/ - разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

съдия: