

# Протокол

гр. София, 27.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12469** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ф. С & К К, В. – редовно уведомен, представлява се от адв. В. и адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" при ЦУ на НАП-гр.С. /ОДОП/ – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, явява се.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 15.04.2022 г. от жалбоподателя с искане за издаване на съдебни удостоверения, като същите са издадени и получени на 20.06.2022 г. от адв. В..

ДОКЛАДВА молба от 02.09.2022 г. от вещото лице, с което уведомява съда защо за дата на днешното съдебно заседание не е изготвило заключение, с оглед на посочените в молбата обстоятелства.

АДВ. В.: Подадохме искането за информация на база издадените ни съдебни удостоверения и в тази връзка представям с опис и с препис за ответната страна писмени доказателства. Моля да се даде възможност на вещото лице да работи по възложените ѝ задачи. Във връзка с предоставената възможност на ответника за отделяне на спорно от безспорно, моля да се даде възможност на същия да заяви какви конкретни обстоятелства не оспорва.

ЮРК. И.: Не възразявам да се приемат днес представените от колегата В. писмени доказателства, както и да се даде възможност на вещото лице да изготви експертиза. Не оспорваме обстоятелството, че инструменталната екипировка не е транспортирана до държава членка на ЕС, както и че не са подавани V. декларации. Третото искане е по-скоро правен отговор дали са налице изискванията на чл.53 ЗДДС. Това не е спорът в случая, като по отношение на него предоставям на съда.

РЕПЛИКА на АДВ.В.: Чл. 53, ал.2 от ЗДДС е свързан с документирание на В. и въпросът е поставен, с оглед на това, считано от ответната страна, че има документирание на В., свързани с инструменталната екипировка.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на процесуалните представители на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да работи по възложените ѝ задачи и да изготви заключение за дата на следващото съдебно заседание, съобразно срока по реда на чл.199 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните по делото следните обстоятелства: инструменталната екипировка не е транспортирана до държава членка на ЕС, както и че не са подавани V. декларации.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.11.2022 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

