

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5833** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:16 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. Д. В.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат С. Ж., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. Т.-П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Милен Ютеров.

Вещото лице Е. В. А.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 05.12.10.2019 година с входящ номер 37034 от трета неучастваща по делото страна - Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., с което в изпълнение указанията на съда представят изисканите от

вещото лице доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирано на 15.01.2020 година, т.е. в срока по чл. 199 от ГПК, заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице Е. В. А..

Адвокат Ж.: Моля да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Т.-П.: Да се изслуша вещото лице.

Прокурор Ю.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. А., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице А. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ж.: По отношение на 2013 година в таблицата на страница девета от експертизата са констатирани общо приходи в размер на 66181 лева и общо разходи в размер на 55937 лева. Сравнено с таблиците на паричния поток от ревизионния доклад показва, че вещото лице приема сумите, като приходите са с пет хиляди лева по-малко от тези в доклада, а разходите са с пет хиляди лева повече, т.е. сравнено с доклада, има 10 000 лева по-малко наличност, което аз не разбирам как се е получило. Моля вещото лице да направи някакво разяснение. По доклада има 25 000 лева превишение и наличност, а по експертизата - 10 000 лева. В общата сума има 15 000 лева по-малко, които увеличават недостига в 2014 година.

Вещото лице А.: Работила съм по документите, които са приложени в делото и по административната преписка. Не съм правила съпоставка с установеното от ревизиращия екип. Не съм правила сравнение доколко моят и техният паричен поток си съответстват. В момента не мога да кажа на какво се дължи цитираната разлика от пет хиляди лева в приходите и разходите. Ако видя паричния поток на Национална агенция за приходите, за да видя какво са приели, ще се опитам да отговоря.

Адвокат Ж. предоставя на вещото лице А. копие от ревизионния доклад.

Вещото лице А.: Да, досетих се откъде идва разликата: Лицето И. П., който е посочен в паричния поток, посочената сума от 9779 лева постъпления, всъщност е превалутиране на пет хиляди евро, но реално той е получил сумата в лева, т.е. пет хиляди лева, а не евро. Сумата в ревизионния доклад се различава от тази в експертизата, тъй като се касае за сума от пет хиляди лева, а не за пет хиляди евро. Разликата от пет хиляди лева е от повече плащания към частен съдебен изпълнител (ЧСИ), които аз съм установила. Тези пет хиляди лева, които са преведени на този И. П. по сметката в Банка Д. АД, впоследствие от тази сметка са приведени о сметка на ЧСИ и от там се явява тази разлика. Отчетени са повече пари като приход, без да се вземе предвид преводът, който е направен към ЧСИ от същата сметка. От там се явява разликата за 2013 година.

Адвокат Ж.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Т.-П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.  
Прокурор Ю.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице А..

ПРИЕМА представените с писмо от 05.12.2019 година от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. документи като доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 504,00 лв. (петстотин и четири лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Е. В. А. определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четирестотин лева) от внесения на 17.07.2019 г. депозит (л. 246 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 104,00 лв. (сто и четири лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице А. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

Адвокат Ж.: Моля да се отложи делото. Още от началото на делото ние твърдим, че трябва да се направи общ паричен поток с лицето М. Х., с която моят доверител живее на семейни начала. Двата са в едно домакинство и имат общи деца, приходите и разходите им са общи. На нея също е правена ревизия. По нейния акт върви отделно дело, по което още не е изготвена и приета експертизата. Считаме, че за тези периоди, в които жалбоподателят В. В. има недостиг, при М. Х. има излишъци. Искаше ми се, ако съдът ми даде възможност, да представя експертизата по това дело и ако тази експертиза установи, че има такива излишъци - да представя документи за тях. Това се явява единственият способ да докажем твърденията си и тези съотношения.

Юрисконсулт Т.-П.: Предоставям на съда.

Прокурор Ю.: Не възразявам по направеното искане.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи исканите от него доказателства.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.04.2020 година от 10:00 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез процесуалните си представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: