

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3627** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Г. Я. - редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Депозирана е молба от 03.02.2025г. от процесуалния представител на жалбоподателката, с която уведомява съда, че по здравословни причини не може да се яви. Желаете да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. Н. К. – редовно призован, явява се лично.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К.: Нямам възражения по писмените доказателства. Имам въпроси към вещото лице и по двете заключения. В тази връзка моля да изслушат отново заключенията.

Съдът намира, че не е необходимо повторното приемане на писмените доказателства, тъй като заинтересованата страна не прави възражения срещу приемането им. Следва да се изслушат отново двете заключения, за да се даде възможност на заинтересованата страна да участва при изслушването на заключенията и да зададе въпроси. С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА се към изслушване на основното и допълнителното заключение на съдебно –техническата експертиза.

Вещото лице, което е със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключенията в срок, които поддържам.

На въпроси на заинтересованата страна, вещото лице отговори:

В допълнителното заключение по съдебно-техническата експертиза съм посочила, че към 2020 г. на мястото на посочената стая към постройката се вижда сянка, като не се може да се каже дали е липсвала в цялост стаята или част от нея вече е била изградена, тъй като снимката е неясна и няма други данни. Периодът на строителството с Разрешение за строеж от 1998 г. е твърде кратък – между 1998 г. и 2000 г., за да се установи различният период на изграждане, още повече, че материалите, които са били използвани са били едни и същи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К.: Не възразявам да се приеме заключението. Нямам повече въпроси.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА повторно основното и допълнителното заключение на съдебно –техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на вещото лице 30 лв. от бюджета на съда.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе 30 лв. за депозита в 7-дневен срок от съобщаването.

ЮРК. Н.: Нямаме доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ЮРК. Н.: Моля да ни бъдат присъдени разноските за заплатената допълнителната съдебно-техническа експертиза, както и юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К.: Има противоречиви неща, има факти в експертизата, но нямат тежест, защото няма конкретни снимки - както преди, така и

след.

Сградата не е построена от мен, за да я премахна. Аз съм съсобственик и на парцела, и на незаконната постройката, но нямам право да влизам в нея.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: