

# Протокол

№

гр. София, 15.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилка  
Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10782** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.51 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] чрез АДВ. Р. К. - Т. – редовно призован, представлява се от адв. К. - Т. с пълномощно по делото по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ“ – редовно призована, представляват се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

Приложена е единствено за сведение съдебна практика.

Адв.Т.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Т.: Моля да отмените изцяло постановеното от СРС съдебно решение, с което е оставено в сила НП от 24.04.19г. Поддържам изцяло изложените от мен в касационната жалба. Искам само да подчертая, че допускането да остане в сила подобно решение ще създаде една порочна практика - лицата упражняващи свободни професии да бъдат третирани по-различно. Без да носят каквато и да е отговорност за това. Това е една голяма група от лица. Конкретно лицето П. се е регистрирала в регистър БУЛСТАТ като лице упражняващо свободна дейност и никога в този регистър не се е отбелязала, че прекъсва тази дейност. Доверителят ми е изплатил цялото възнаграждение без да прави необходимите удръжки, не е подал процесната декларация Обр. - 6 тъй като не е осигурител на самоосигуряващото се лице, но за сметка на това в законния срок е декларирал пред НАП, че е изплатил процесния доход. Предвид тези обстоятелства считам, че доверителят ми не може да носи отговорност за неподдаването в срок на декларация обр.6.

Юрк. Г.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Видно от представените писмени и устни доказателства по делото лицето не е самоосигуряващо се лице по смисъла на закона. Лицето не е подавало в НАП декларация за започване на дейност като самоосигуряващо се лице, което е задължително условие за регистрирането му като такова. Самото регистриране в регистър БУЛСТАТ не означава, че изпълнява дейност и е самоосигуряващо се лице. Въпросната декларация за започване на дейност като самоосигуряващо се лице има за цел да установи пред НАП определени факти и обстоятелства от значение за осигуряването на лицето като самоосигуряващо се такова. В потвърждение на това, че лицето не е самоосигуряващо се лице - е че самоосигуряващите се лица внасят авансови вноски през годината. Декларация обр.6 се подава в потвърждение на това, че лицето П. не следва да се самоосигурява и платеца на дохода следва да го декларира.

Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно. Претендирам разноски.

Прокурорът: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: