

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 22.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **5242** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл.2в, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, във връзка с чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз.

Производството е образувано по искова молба, вх. №18903/01. 06. 2021 г., депозирана от [фирма], като се иска да бъде осъден Върховния административен съд, на правно основание чл. 2в, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/ и за допуснато съществено нарушение на правото на ЕС, на основание, че не е отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС по две съдебни дела.

Вредите по делото се претендират като причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, "изразяващо се в неправилно транспонирана директива и поддържане в сила на национална правна норма, а именно чл.19 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "Училищен плод" и схема "Училищно мляко" на учениците в учебните заведения, поради неприлагане на общностна норма с приоритет пред национална такава и нарушение на задължението на националния съд да отправи преюдициално запитване при постановяване на Решение № 4562/ 09.04.2021г. по адм. дело № 10562/2020г.на ВАС,

Претендира се, че чл.19 от цитираната наредба противоречи на чл. 5, пар.1, буква а) и пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 03 ноември 2016 година относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС) №1308/2013г на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта на Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения.

По делото пред настоящия състав е постъпила допълнена и поправена искова молба от дата 16.07.2021г. , в която са уточнени вредите, които се претендират срещу

ответника Върховен административен съд, - в размер на 17 261,72 лв. , равностойни на платени от дружеството ищец наказателни лихви за просрочени главници по Договор за револвиращ банков кредит, № 0013/202/23102018/23.10.2018г. с У. Б. за периода 08.06.2019г. до 01.06.2021г.

В изпълнение на указания на съда, дадени с определение по делото от 23.09.2021г., е постъпила молба от 18.10.2021г. от страна на ищеца. Уточнени са и основанията на иска, като са посочени нарушението на правото на ЕС, което се вменява на ответника, доводи, че е достатъчно съществено, както и причинно-следствената връзка.

Предвид посоченото правно основание на иска - чл.2в, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и от достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, искът подлежи на разглеждане по реда на чл.203 и следващите от 203 АПК - Производства за обезщетения.

Съдът с определение от 23.09.2021г. по делото е дал подробни указания на ищеца за уточняването на подлежащите на доказване обстоятелства от страна на ищеца, представляващи и основания за ангажирането на отговорността на държавата за вреди от правораздавателна дейност по правото на ЕС, а именно: нарушението на приложима норма, предоставяща права на частноправните субекти от страна на Върховния административен съд; нарушението да е достатъчно сериозно, съществено; да съществува причинно-следствена връзка между нарушението и претърпяната вреда.

След размяна на книжа, от ответника е постъпил писмен отговор, в който счита исковата претенция за допустима, но неоснователна, като излага подробни съображения по второто условие за ангажиране на отговорността- Счита за неотнормими част оспорва второто условие за отговорността, излага и доводи за неотнормимост на съдебните решения, на които ищецът се е позовал, както и, че при постановяването на Решение № 44562/09.04.2021г. по адм.д.10562 /2020г. на ВАС не е допуснато нарушение на чл.5 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 , както и по отношение на Решение № 8272/07.07.2021г. по адм.д. 9104/2020г. , а позоваването на производството по адм.д.13041/2020г. на ВАС счита за несъстоятелно. Ищецът не е бил страна в производството по постановяването на Решение № 16372/02.12.2019г. по адм.д. 1330/2019г., решението не рефлектирало в правната му сфера и не можело да се разглежда като източник на вреди. По изложените в отговора съображения счита, че от страна на Върховния административен съд не било извършено нарушение на Правото на ЕС, предявеният иск счита за неоснователен и недоказан.

На основание изложеното, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните, да изпрати препис от отговора на ищеца и даде указания по доказателствената тежест, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.02.2022г. от 09:45ч., за която дата и час да се призоват страните - ищецът [фирма], ответникът Върховен административен съд и Прокуратурата.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

УКАЗВА на страните разпределението на доказателствената тежест съобразно

правната квалификация на иска:

УКАЗВА на ищеца, че:

- носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици

- следва да докаже всеки елемент от състава на отговорността за вреди по чл.2в, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, във връзка с чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз: нарушението на приложима норма, предоставяща права на частноправните субекти от страна на Върховния административен съд; нарушението да е достатъчно сериозно, съществено; да съществува причинно-следствена връзка между нарушението и претърпяната вреда.

УКАЗВА на ищеца, че всички обстоятелства, съставляващи елементите на отговорността по посочените разпоредби за ангажиране на отговорността на държавата за вреди, са спорни по делото.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, въз основа на които оспорва исковата претенция, подробно описани в отговора на исковата молба.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че основанията на иска и оспорванията от ответника, в обобщение са изложени в мотивите на определението.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните и се уведоми Прокуратурата.

Съдия: