

РЕШЕНИЕ

№ 3747

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1700** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „Соф-Строй 69“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си Адвокатско дружество „Г. и С.“, срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление № САГ229-ГР00-2671/09.11.2022 г. за издаване на виза за проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи.

В жалбата се излагат възражения за незаконосъобразност на мълчаливия отказ. Посочва, че е подал искане за издаване на виза, но в предвидения едномесечен срок такава не е издадена, както и не е издаден и отказ за издаване на виза. Поради това е формиран мълчалив отказ за издаване на виза. Също така липсват данни от ответника да е направил проверка на заявлението и документите към него, от която да е видно дали същите са съобразени с изискванията на материалния закон. Моли за отмяна на акта и връщане на преписката на ответника с указания за издаване на виза. Претендират присъждане на разноски.

В съдебно заседание, представляван от адв. Г., моли да се отмени като незаконосъобразен отказа на главния архитект на Столична община по мотиви изложени в жалбата. Моли да се има предвид, че цитираното от ответника писмо от 15.12.2022 г. е издадено след срока за издаване на визата. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

В представени писмени бележки доразвиват съображенията си за основателност на жалбата и молят за нейното уважаване.

Ответникът - главен архитект на Столична Община, в придружителното писмо, чрез юрк. З. е взел е становище по жалбата, като я счита за неоснователна.

В съдебно заседание се представлява от юрк. З., която счита жалбата за неоснователна, тъй като на заявителя е дадено указание с писмо от 15.12.2022 г., с което му е указано да нанесе коректно устройствените зони в мотивираното предложение. Навежда доводи, че устройствената зона е изнесена отстрани, извън графиката на мотивираното предложение, от което не става ясно всъщност какви параметри на застрояване ще следва визата, в случай че такава бъде издадена. Освен това не е изпълнено изискването от страна на заявителя да представи документация. Счита, че искането за издаване на виза не отговаря на изискванията за издаване на такава, доколкото не е спазен чл. 23, ал. 1 от Наредбата за опазване и поддържане на зелената система на Столична община. Макар и да представлява искане за издаване на виза и извадка от действащия план, съгласно тази разпоредба, мотивираното предложение следва да бъде придружено от заверена документация, относно наличната растителност. Счита, че не е налице мълчалив отказ, доколкото искането за издаване на виза не съответства на всички изисквания за издаването ѝ, поради което моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Соф-Строй 69“ ЕООД, се легитимира като собственик на процесния ПИ с идентификатор 68134.803.1080 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на и.д. на АГКК, изм. със заповед № РД-18-1944/21.02.2019 г. на началник на СГКК, находящ се в [населено място], СО, район „И.“, с площ от 616 кв.м., с НА за продажба на недвижим имот № 145, том II, рег. № 5986, дело № 236/2019 г.

Със заявление вх. № САК22-ГР00-2671/09.11.2022 г. до главния архитект на СО, подадено в Направление „Архитектура и градоустройство“, жалбоподателят „Соф-Строй 69“ ЕООД е поискал издаването на виза за проучване и проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи за УПИ IV-1080, имот с идентификатор 68134.803.1080, кв. 803, кв. 22, местност Д., ул. А. К..

Към заявлението са приложени документ за собственост на имота, комбинирана скица за пълна или частична идентичност, съгласно чл. 16, ал. 3 от ЗКИР, ведно с мотивирано предложение за издаване на Виза за проектиране по чл. 140, ал. 2 от ЗУТ, комбинирана скица за пълна или частична идентичност, скица на ПИ № 15-1060516/21.11.2019 г., издадена от АГКК.

С писмо № САГ17-ГР00-2671/1/15.12.2022 г. на главният архитект на СО, адресирано до управителя на дружеството, е посочено, че в мотивираното предложение следва коректно да бъдат нанесени устройствените зони „Зп“ и „Жк“ по ОУП на СО, приет с Решение № 960/16.12.2009 г. на МС. Необходимо е също така да се изпълнят

изискванията на чл. 23, ал. 1 от Наредба на СОС за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО с представяне на геодезическо заснемане и експертно становище за наличието в имота на дървесна растителност, заверени по реда на чл. 22, ал. 1 от Наредбата. Посочено е, че след представяне на исканите документи ще бъде разгледана възможността за издаване на исканата Виза за инвестиционно проектиране.

Няма данни писмото да е връчено на жалбоподателя.

Жалбата е подадена на 16.12.2022 г.

Пред настоящата съдебна инстанция е изготвено заключение по допуснатата съдебно – техническа експертиза. Вещото лице е посочило, че от графичната част на ПУП от 2015 г. е установило, че имот с идентификатор 68134.803.1080 по КККР е самостоятелно урегулиран и съставлява УПИ IV-1080 „за ЖС“ от кв. 22В, по плана на м. Д.. От цифровия модел в сайта на <http://www.isofmap.bg/> е установило, че по действащия ОУП на [населено място], приет с Решение № 697 от протокол № 51/19.11.2009 г. и Решение № 960/16.12.2009 г. от Министерски съвет, поземлен имот с идентификатор 68134.803.1080 по КККР, попада в устройствени зони и устройствени показатели, съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, т. 2 и т. 32, както следва:

- в по-голямата си част (ок. 522 кв.м.) в устройствена зона „Жк“ (Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване), която по ОУП е с максимални показатели на застрояване, както следва: Плътност - 40% ; К.- 3,0; За озеленяване- минимум 40%;

- и малка част (ок. 91 кв.м.) в устройствена зона Зп (зона за градски паркове и градини), която по ОУП е с максимални показатели на застрояване, както следва: Плътност - 1% ; К.-0,06; За озеленяване- минимум 85%;

Според вещото лице, действащият ПУП – 2015 г., съгласно нормата на чл. 103, ал. 4 от ЗУТ, задължително се съобразява с предвижданията на устройствените схеми и планове от по-горна степен, какъвто в случая се явява ОУП, приет с Решение № 697 от протокол № 51/19.11,2009 г. и Решение № 960/16.12.2009 г. от МС. Във връзка с изискванията за съдържанието и оформянето на графичните материали към проектните части на устройствените планове към Приложение № 1 към чл. 68, ал. 1 от Наредба № 8 за обем и съдържание на устройствените схеми и планове /ОСУП/, с оглед степента на точност за съответния мащаб на картната основа, върху която се изработва планът (за ОУП - М 1:10000; за ПУП - М 1:1000) и на основание чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, с проекта за ПУП се предвижда прецизиране на границата между устройствените зони „Жк“ и „Зп“, като се поставя в съответствие с регулационните граници на УПИ IV-1080 за Жс.

Експертът сочи, че от извадките от действащия ПУП от 2015 г. е установило, че в квартала, в който попада имотът, има две устройствени зони за Жк и Зп, разграничени с плътни черни линии с точки, съгласно т. 11.5 от Приложение № 1 към чл. 68, ал. 1 и т. П.8.5 от Таблица № 2 "Графични елементи на ПУП" към Приложение № 2 към чл. 68, ал. 2 от Наредба № 8 от 2001 г. за ОСУП. От очертаванията и разположението на тази разделителна линия в действащия ПУП от 2015 г. е установило, че УПИ IV-1080 от кв. 22В се намира изцяло в устройствена зона Жк. В легендата към ПУП – 2015 г. е обозначено, че тази линия е граница на устройствените зони и режим на застрояване.

Според вещото лице, въз основа на заявлението, може да бъде издадена виза, като копие от действащия ПУП, с указани параметри на застрояване (матрица за зона Жк) предвидени в ПУП от 2015 г. и съответстващи на ОУП от 2009 г.

В заключение вещото лице посочва, че в процесния случай параметрите на застрояване, показани в матрицата на мотивираното предложение за издаване на виза, отговарят предвижданията на действащия План за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс - м. "Д.", район „И.“, [населено място], одобрен с Решение № 307 по Протокол № 82/28.05.2015 г. на СОС, както и на матрицата, посочена в план за застрояване за УПИ IV-1080 от кв. 22В, както и че параметрите на застрояване, показани в матрицата на мотивираното предложение за издаване на виза, отговарят на предвижданията на действащия ОУП от 2009 г.

В съдебно заседание, вещото лице посочва, че мотивираното предложение към заявлението за издаване на виза за проектиране, е изготвено върху комбинирана скица за пълна или частична идентичност. Мотивираното предложение е изготвено върху комбинираната скица, представляваща извадка от кадастралната карта и действащия ПУП. По отношение на УПИ – IV, за който се иска издаване на виза, в долната дясна част на скицата, е изнесена матрицата и е посочена, че имота изцяло попада в устройствена зона ЖК. Общия устройствен план на СО е от 2009 г., а действащият ПУП е от 2015 г. Съгласно действащия ПУП УПИ-то попада изцяло в устройствена зона ЖК. Представило е извадка от легендата на част застрояване на ПУП от 2015 г., където се вижда границата между устройствените зони. В ПУП тази линия е оставена на границата на дъното на УПИ–IV. ПУП се съобразява с общия устройствен план.

Според вещото лице, в конкретния случай ПУП е одобрен след ОУП и би трябвало да представлява по детайлизирана извадка от ОУП. Там са отразени също устройствените зони в част застрояване. В конкретния случай, от графиката е видно, че целия УПИ-IV попада в устройствена зона ЖК. На комбинираната скица устройствената зона, която е посочена, е изведена в ЖК и тя съответства на устройствената зона, която е по ПУП. По мотивираното предложение плътността е 40 %, както е по ПУП. Кинтът е, както е по ПУП.

В заключение експертът посочва, че не е изследвал дали в имота има растителност, която следва да бъде запазена.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССТ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление № САГ229-ГР00-2671/09.11.2022 г. за издаване на виза за проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи, в УПИ IV-1080, имот с идентификатор 68134.803.1080, кв. 803, кв. 22, по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на и.д. на АГКК, изм. със заповед № РД-18-1944/21.02.2019 г. на началник на СГКК, местност Д., ул. А. К..

Жалбата е подадена срещу мълчалив отказ за издаване на виза за проектиране по чл. 140, ал. 2 от ЗУТ, който представлява индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 от АПК и чл. 214, т. 2 от ЗУТ. Съгласно чл. 215, ал. 1 и ал. 4 от ЗУТ, индивидуалните административни актове по този закон, отказите за издаването им и административните актове, с които те са отменени или оставени в сила, могат да се обжалват пред съответния административен съд по местонахождението на недвижимия имот в 14-дневен срок от съобщаването им, респ. в 14-дневен срок от изтичане на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе.

Съобразно разпоредбата на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, срокът за оспорване на актове по ЗУТ е 14-дневен. Тази разпоредба е специална спрямо чл. 149, ал. 2 от АПК, предвиждаща едномесечен срок за обжалване на мълчалив отказ, чийто начален момент е изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе, и обхваща както изричните актове, така и мълчаливите откази по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК.

В случая, по искането за издаване на виза за проектиране административният орган е следвало да се произнесе в едномесечен срок от постъпване на заявлението, съобразно чл. 140, ал. 7 от ЗУТ. Т.е. срокът за издаване на визата изтича на 09.12.2022 г., а срокът за оспорване на мълчалив отказ, предвид липсата на произнасяне на ответника по заявлението, изтича на 23.12.2022 г. Жалбата е постъпила в районната администрация на 16.12.2022 г., т.е. същата е в срок.

Предвид на това, жалбата като подадена от легитимирано лице, в срока за обжалване, е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Видно от приетите и неоспорени доказателства по делото, жалбоподателят е подал писмено заявление с вх. № САГ22-ГР00-2671/09.11.2022 г. до главния архитект на СО за издаване на виза за проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи в УПИ с идентификатор 68134.803.1080 по КККР на [населено място]. Заявлението е било придружено с доказателства, които го легитимират като собственик, мотивирано предложение, комбинирана скица за пълна или частична идентичност и скица от АГКК, както и документ за платена такса.

Заявлението за издаване на виза за проектиране е подадено до компетентен орган - главният архитект на СО. Съгласно нормата на чл. 140, ал. 1 от ЗУТ, възложителят или упълномощено от него лице може да подаде заявление за издаване на виза за проектиране. Според нормата на ал. 2 на чл. 140 от ЗУТ, визата за проектиране представлява копие (извадка) от действащ подробен устройствен план с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти, с означени налични сгради и постройки в него и в съседните имоти и с нанесени линии на застрояване и допустими височини, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания, ако има такива, както и допустимите отклонения по чл. 36. Когато кадастралната карта е влязла в сила след влизането в сила на подробния устройствен план, визата се издава върху комбинирана скица от кадастралната карта и подробния устройствен план. От изложеното следва, че преди произнасянето си, административният орган следва да провери дали е КК за имота, кога е влязла същата в сила, преди или след одобряването на ПУП, кои са заинтересованите лица в производството и в зависимост от данните за това, да прецени представени ли са всички относими към преписката доказателства. Съобразно разпоредбата на чл. 140, ал. 7 от ЗУТ, визата за проектиране се издава от главния архитект на общината в едномесечен срок от постъпване на заявлението. Непроизнасянето на едноличния административен орган в срок, представлява мълчалив отказ. Т.е. мълчалив отказ ще е налице при неизпълнена процедура и изтекъл срок за произнасяне на компетентния за това орган. Но, за да е основателна жалбата, оспорващото лице следва да докаже наличието на условията за издаване на виза за проектиране, съобразно мотивираното предложение и изискването на относимите нормативни актове.

Ако компетентният административен орган обаче прецени, че освен представените от

заявителите доказателства, липсват и други в изпълнение на изискванията на закона, то негово задължение е да укаже на молителите да представят допълнително такива, като даде указания за това.

По делото няма данни административният орган в срока за произнасяне да е предприел действия по чл. 30, ал. 2 от АПК, когато установи, че искането не удовлетворява останалите изисквания на закона, да уведоми заявителя да отстрани недостатъците в тридневен срок от съобщението за това, с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството. Отделно от това по делото няма данни производството по заявление № САГ22-ГР00-2671/09.11.2022 г. да е спряно на основанията, предвидени в чл. 54, ал. 1 от АПК, съответно т. 5 от същата разпоредба, доколкото по преписката не е налице изричен писмен акт в тази насока, който от своя страна подлежи на съдебен контрол по реда на чл. 54, ал. 5 от АПК.

По делото е представено писмо № САГ22-ГР00-2671/15.12.2022 г. /изготвено след изтичане на срока за произнасяне по заявлението/, с което дружеството е уведомено, че при преглед на представените документи е установено, че в мотивираното предложение коректно трябва да бъдат нанесени устройствените зони „Зп“ и Жк“ по ОУП на СО, приет с Решение № 960/16.12.2009 Г. на МС, както и необходимостта да се изпълнят изискванията на чл. 23, ал. 1 от Наредба на СОС за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО, с представяне на геодезическо заснемане и експертно становище за наличната в имота дървесна растителност, заверени по реда на чл. 22, ал. 1 от Наредбата. В писмото е посочено, че след представяне на тези документи ще бъде разгледана възможността за издаване на исканата виза. Не са представени доказателства това писмо да е връчено на заявителя. Преценката за законосъобразност на отказ на административния орган за издаване на документ се свежда до това дали са налице материално-правните предпоставки за неговото издаване, като административният орган действа при условията на обвързана компетентност. Мълчаливият отказ е напълно приравнен към изричния такъв, поради което при преценка на неговата законосъобразност следва да се съобразят всички фактически и правни предпоставки, обуславящи претендираното право и предполагаемите съображения, които са мотивирали административния орган да не уважи искането (Постановление на Пленума на Върховния съд № 4/1976 г.).

На първо място, видно от писмо № САГ22-ГР00-2671/15.12.2022 г., главният архитект на СО е приел, че в мотивираното предложение не са нанесени коректно устройствените зони „Зп“ и Жк“ по ОУП на СО, приет с Решение № 960/16.12.2009 г. на МС. Този извод е неправилен. Следва да се отбележи, че макар писмото да е изготвено след изтичане на срока за произнасяне по искането за виза, то същото не може да се приеме като несъществуващо. Срокът по чл. 140, ал.7 ЗУТ не е преклузивен, а инструктивен, поради което макар и да е формиран мълчалив отказ към датата на подаване на жалбата, то не може да не бъде взето предвид съдържанието на изготвеното писмо.

Видно от доказателствата по делото, както и от изготвената СТЕ, неоспорена от страните, в процесния случай параметрите на застрояване, показани в матрицата на мотивираното предложение за издаване на виза, отговарят предвижданията на действащия План за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс - м. „Д.“, район „И.“, [населено място], одобрен с Решение № 307 по Протокол № 82/28.05.2015 г. на СОС, както и на матрицата посочена в план за

застрояване за УПИ IV-1080 от кв. 22В. Установява се също така, че параметрите на застрояване, показани в матрицата на мотивираното предложение за издаване на виза, отговарят на предвижданията на действащия ОУП от 2009 г. В тази връзка следва да се има предвид, че в случая е поисканото издаване на виза за проектиране в хипотезата на чл. 140, ал. 2 от ЗУТ, т.е. като копие – извадка от действащия ПУП за УПИ IV-1080, която норма не ограничава случаите на издаване на виза за проектиране. В случая, както е посочило и вещото лице, ПУП е одобрен след ОУП и представлява детайлизирана извадка от ОУП. На комбинираната скица, посочената устройствената зона е изведена в ЖК и тя съответства на устройствената зона, която е по ПУП. По мотивираното предложение плътността, която е 40 % и Кинтът са, както е посочено по ПУП.

Следователно, въз основа на приетите по делото писмени доказателства може да се направи обоснован извод, че административният орган неправилно е посочил в писмото, че в мотивираното предложение не са нанесени коректно устройствените зони „Зп“ и ЖК“ по ОУП на СО, приет с Решение № 960/16.12.2009 г. на МС. В настоящия случай въз основа на мотивираното предложение може да бъде издадена виза, като копие от действащия ПУП, с указани параметри на застрояване (матрица за зона ЖК) предвидени в ПУП от 2015 г. и съответстващи на ОУП от 2009 г.

По делото обаче е налице друго основание, на което се позовава ответника, формирайки мълчаливия си отказ, което се установява от писмо № САГ22-ГР00-2671/15.12.2022 г. на главният архитект на СО, а именно, че за издаването на визата е необходимо да се изпълнят изискванията на чл. 23, ал. 1 от Наредбата, с представяне на геодезическо заснемане и експертно становище за наличната в имота дървесна растителност, заверени по реда на чл. 22, ал. 1 от Наредбата. Съобразно цитираната разпоредба на чл. 23, ал. 1, молбата за издаване на виза за проектиране за строежи по чл. 134, ал. 6 от ЗУТ и всички случаи на свободно застрояване с плътност над 25%, се придружава от заверено заснемане и становище по чл. 22, ал. 1. Съгласно нормата на чл. 22, ал. 1 от Наредбата, когато по искане на физически и юридически лица се допуска изработване или изменение на ПУП за имоти със съществуваща дървесна растителност, се изисква да представят геодезическо заснемане и експертно становище за наличната в имота дървесна растителност. Тъй като зоната, в която попада имота, за който се иска издаване на виза, е ЖК с плътност 40%, съгласно заключението на вещото лице, то и изискването за представяне на геодезическо заснемане и експертно становище за наличната в имота дървесна растителност, е относимо към тази хипотеза на чл. 23, ал.1 от Наредбата. Т.е. правилото на чл. 23, ал. 1, във вр. с чл. 22, ал. 1 от Наредбата, изисква от заявителя да представи геодезическо заснемане и експертно становище за наличната в имота дървесна растителност, което в случая не е изпълнено. Отделно чл. 23, ал. 4 от Наредбата изисква заверката на заснемането и на становището да се извърши от специализираните общински служби, като заснемането и становището се съобразяват при издаването на визата за проектиране в съответствие с разписаното в чл. 23, ал. 6 от Наредбата. От доказателствата по преписката става видно, че със заявлението за издаване на виза не е представено геодезическо заснемане и експертно становище за наличната в имота дървесна растителност. В този случай на липса на задължителни елементи от фактическия състав по издаване на виза, представляващи изискващи се от закона документи, административният орган е следвало да укаже на жалбоподателя липсата на изискуеми документи, като му даде възможност в

определен срок да ги представи. И той е сторил това, макар и извън срока за издаване на поисканата виза, издавайки писмо с изх. № САГ22-ГР00-2671/15.12.2022 г., за което заинтересованите страни са уведомени в настоящото производство, и те следва да предприемат действия по отстраняване на недостатъците.

Предвид изложеното, оспореният мълчалив отказ на ответника е материално законосъобразен. Правилно е преценено от главния архитект на СО, че за издаването на визата е необходимо да се изпълнят изискванията на чл. 23, ал. 1 от Наредбата, с представяне на геодезическо заснемане и експертно становище за наличието или липсата в имота на дървесна растителност, заверени по реда на чл. 22, ал. 1 от Наредбата.

С оглед на изложеното и като провери оспорения акт на основание чл. 168 от АПК, съдът в настоящия състав намира, че не са налице основания за отмяна на оспорения мълчалив отказ, поради което не следва да бъде отменен, а жалбата като неоснователна да се отхвърли.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, каквото му се дължи с оглед изхода на делото. При определяне на размера му, съдът взе предвид разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 3 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Соф-Строй 69“ ЕООД, срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление № САГ229-ГР00-2671/09.11.2022 г. за издаване на виза за проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи.

ОСЪЖДА „Соф-Строй 69“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична община сумата от 100.00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: