

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3651** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Е. А. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от В. Е. А. срещу Решение № 2153-21-152/23.03.2022г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалба вх. № 1012-21-383/02.03.2022г. от В. Е. А. срещу Разпореждане № 21221614072 от 01.01.2022г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да приемете заповеди за компетентност на длъжностното лице, което е издало разпореждането. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и представените от ответника днес две заповеди за упълномощаване.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на материалния закон, поради това моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение, с което е потвърдено разпореждането и да изпратите преписката на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания. Основните съображение на основата на което е отхвърлена жалбата ми и е потвърдено разпореждане е това, че има поглъщане. Новият, по-висок процент на тежест на осигурителния стаж няма как да се приложи за тези три години и той е погълнат от по-високият процент. Това може да е вярно за пенсионерите, които имат осигурителен стаж единствено от трета категория, защото 2017-2018 и 2019 г. преизчислението на основата на повишения процент е направено на пълния им осигурителен стаж. Същото е направено, и считам от 25 декември, с разпореждането от 01 януари върху същия осигурителен стаж. При категорийните работници, към които съм и аз, осигурителният ми стаж със превръщане, на основата на който е приложен по-високият процент, е драстично по-малък от този, който е бил 2017 г., 2018 г. и 2019 г. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки, в които подробно да изложа съображения.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по аргументи, които са изложени в самото решение. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: