

РЕШЕНИЕ

№ 4482

гр. София, 05.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **1205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.172, ал.5 от ЗДвП, във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Подадена е жалба от А. Л. Х., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], [улица], 35 вход б, етаж б, апартамент 32, срещу заповед 158 от 15 януари 2023 година издадена от младши автоконтрольор при СДВР отдел „Пътна полиция“/ОПП/. С издадената заповед на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. .1, буква б от Закона за движение по пътищата/ЗДвП/ - отнемане на свидетелството за управление на МПС за не повече от 18 месеца.

Излагат се следните аргументи за незаконосъобразност на акта: Не било уточнено наказанието, нарушени били административно производствените правила, били допуснати нарушения на материалните разпоредби, не била доказана вината на жалбоподателя. Твърди се, че жалбоподателят е изпил обезболяващо билково лекарство на базата на водно-етанолов спирт от 60-65%, който употребявал два-три пъти на ден, поради злокачествено заболяване. Жалбоподателят счита, че този препарат може да е повлиял на показанията на техническото средство, с което се твърди, че е установено нарушението. Заявява, че в рамките на законоустановените 45 минути отишъл в болница Света А., където се е наложило да изчака реда си, но лекарят написал, че е отказал да даде кръв за изследване, тъй като го приел след изтичане на срока, посочен в талона за медицинско изследване.

В съдебно заседание представителят на жалбоподателя прави искане жалбата да бъде уважена, поради допуснати процесуални нарушения, които му пречат да организират

защитата си, както и поради съображенията и изложени в нея.

Ответникът не е изразил становище.

Софийска градска прокуратура не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери за установено следното: Заповедта за налагане на принудителна административна мярка е издадена въз основа на акт за установяване на административно нарушение бланков номер GA831003 от 15 януари 2023 година. Актът е издаден, за това че жалбоподателят е управлявал МПС V. X., с регистрационен номер СВ 4348 СХ, в [населено място], с концентрация на алкохол в кръвта си над 0,5 на 1000 установена с медицинско изследване или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта. Към заповедта е приложен цитираният акт, в който е отразено, че на 15 януари 2023 година в 22:00 часа и 30 минути по [улица], [населено място], с посока на движение от [улица] към [улица], жалбоподателят е управлявал лекия си автомобил V. X., с регистрационен номер СВ 4348 СХ, като на [улица], пред номер 32а, е бил спрял и проверен с Алкотест-Дрегер 7510, номер ARDM-0224, проба номер 487, направена в 22 часа и 34 минути на същата дата и уредът отчетел положителен резултат - 0,89 на 1000 издишания въздух, която проба е била видяно от водача и е бил издаден талон за медицинско изследване номер 086483 за УМБАЛ Света А. - виновно нарушение на член 5, ал. 3, т.1, предложение първо от ЗДВП.

Приложен е талонът за медицинско изследване и протокол за медицинско изследване, в който е отразено, че жалбоподателят се е явил в лечебното заведение и е отказал да даде кръв за изследване.

По делото е приложен снет на хартиен носител резултатът от алкотест-дрегера, видно от който на 15 януари 2023 година 22:00:33:05 минути е отчетен положителен резултат 0,89 промила.

По делото са представени епикризи от страна на жалбоподателя, с които се установява, че същият страда от онкологично заболяване, което лекува, включително чрез медикаментозно лечение и лъчетерапия.

Представена е и справка от СДВР, от която е видно, че жалбоподателят е санкциониран многократно за нарушения на ЗДВП.

Приложена е заповед № 8121з-1524/09.12.2016 г. на Министъра на вътрешните работи, от която се установява, че са определени да осъществяват контрол по ЗДВП ГД „Национална полиция“; ГД „Гранична полиция“ – в района на аерогарите и областните дирекции на МВР и СДВР, както и Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г. на директора на СДВР, с която са определени лицата, които да прилагат с мотивирана заповед ПАМ по ЗДВП, като в т. 1.1 са посочени полицейските органи по чл. 142, ал. 1, т. 1 ЗМВР от отдел "Пътна полиция" при СДВР.

За твърденията в жалбата, че лекарят е отказал на жалбоподателя да му вземе кръв не са ангажирани доказателства от негова страна, поради което съдът приема отразеното в писмения документ – протокол за медицинско изследване, в което е записано, че пациентът отказва да даде кръв за изследване.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи: Жалбата е допустима за разглеждане по същество като подадена от активно легитимирана страна, при наличието на правен интерес от оспорване, пред компетентния съд и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения: При разглеждане на жалби срещу административни актове и наложени принудителни

административни мерки, съдът следва да прецени, дали съответният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма и при правилно приложение на материалния и процесуалния закон, както и дали акта съответства на целта на закона, независимо от посочените в жалбата обстоятелства.

Нормата на чл. 172, ал. 1 ЗДвП предвижда, че принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. В случая процесната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите материална и териториална компетентност.

Спазена е законоустановената форма, като е налице посочване на фактическите и правни основания за издаването ѝ. Заповедта е мотивирана. Органът е посочил фактическите обстоятелства, които съставляват основание по закон за издаването на заповедта и е цитирал относимата правна уредба. Актът за прилагане на ПАМ съдържа необходимите реквизити, визирани в разпоредбата на чл. 172, ал. 1 ЗДвП, вр. с чл. 59, ал. 2 АПК. Изложени са фактическите и правни основания за издаването на ПАМ. Съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г., ОСГК на ВС, „мотивите към административния акт или към резолюцията за отказ за издаване на административен акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най-късно до изпращането на жалбата срещу акта на по-горния административен орган в съобщението до страните по чл. 28, ал. 1 З., в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта“. Конкретната фактическа обстановка на нарушението е подробно изложена в приложения АУАН, който е част от административната преписка. В заповедта са описани обстоятелствата на нарушението - дата, град, фактът, че е установено управление на МПС, с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, номер на МПС, като за останалите обстоятелства е направена препратка към издадения АУАН, в който са описани точно място, резултати от пробата за алкохол, номера ѝ, номер на техническо средство и др. Актът и заповедта са съставени и връчени едновременно на лицето. Поради което той е запознат с всички факти на нарушението и е могъл да упражни правото си на защита.

Ето защо съдът намира, че при издаване на ЗПАМ не са допуснати процесуални нарушения, от категорията на съществени, обуславящи отмяната на оспорената заповед на формално основание.

Съгласно нормата на чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП принудителната административна мярка временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство се прилага по отношение на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца, а при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с

доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи.

В случая посочените в нормата материалноправни предпоставки за прилагане на мярката са били налице. Налице е фактическият състав, при който органите на Отдел "ПП", в условията на обвързана компетентност са длъжни да приложат съответната принудителна административна мярка.

Оспорената заповед е в съответствие и с целта на закона, а именно, този вид ПАМ се прилага за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. С отнемане на свидетелството за управление на МПС жалбоподателят фактически ще бъде лишен от правото да управлява моторно превозно средство, до решаване на въпроса за отговорността му, н не повече от 18 месеца.

Спазени са материалните и процесуалните изисквания за законосъобразността на ЗПАМ, поради което съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Л. Х., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], [улица], 35 вход б, етаж б, апартамент 32, срещу заповед 158 от 15 януари 2023 година издадена от младши автоконтрольор при СДВР отдел „Пътна полиция“/ОПП/, с която му е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, буква б от Закона за движение по пътищата/ЗДвП/ - отнемане на свидетелството за управление на МПС за не повече от 18 месеца.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл.172, ал.5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: