

Протокол

№

гр. София, 24.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 24.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6264** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, за него се явява адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция „Митници”, редовно призован, изпраща представители юрк. Й. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. Г., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. И. Х., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. – Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. Й. - Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, с препис за жалбоподателя.

АДВ. К. – Възразявам служебните бележки № 4401 и № 210 да бъдат приобщавани към делото. Считаю, че това може да бъде само документ, подписан от директора на Агенция „Митници”, докато служебните бележки касаят вътрешно ведомствена кореспонденция, отразяваща становището на служители на Агенция „Митници”. Анализното свидетелство и разходните норми вече са представени.

ЮРК. Й. - По отношение на Регламент №1031, който е бил в сила за 2008 г., съображенията ни да го представим в писмен вид са единствено за сведение на съда. По отношение на другия Регламент, с оглед разпита на вещите лица в днешното съдебно заседание, ще моля съда да предяви Регламента на вещото лице, с оглед на което ще задам и своите въпроси. По отношение на становището във връзка със служебните бележки, моля съда да ги приобщи към доказателствения материал, тъй като те изхождат от длъжностни лица на Агенция „Митници”, компетентни в своята област. Те са изложили своите становища във връзка с процесния продукт и считам, че имат отношение към спора.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети всички, представени от ответника, чрез юрк. Й. в днешното съдебно заседание писмени доказателства, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от юрк. Й. писмени доказателства с молба под опис.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

В. М. Г., 61 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Д. С. Г., 39 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. - В. М. Г. ми е майка.

Н. И. Х., 68 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. Г., от името на тройната експертиза - Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

АДВ. К. – Нямам въпроси към експертите. Да се приеме заключението.

ЮРК. Й. – С оглед особеното мнение на вещото лице Н. И. Х., моля да ми дадете възможност първо да задам въпроси към вещите лица В. М. Г. и Д. С. Г., а след това и на вещото лице Н. И. Х..

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Й. ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. Г. ОТГОВОРИ:

По делото не е приложен протокол за анализиране на продукта в [фирма]. Той ми беше предоставен от жалбоподателя. Същото и по отношение на техническата спецификация. Считам, че за да отговоря на поставените ми въпроси, мога да ползвам всякакви материали, предоставени ми от страните – касае се за посочената техническа спецификация, разходните норми. Уточнявам, че разходните норми са цитирани в експертизата на Агенция „Митници”. Изрично сме посочили в заключението, че относно тарифното класиране е необходимо да бъде дадено експертно мнение от специалист. Въпреки, че нямам образование, работила съм с комбинирана номенклатура, но не смея да твърдя, че съм специалист. Записала съм кодовете, които

съм видяла в писмените доказателства, предоставени ми от жалбоподателя. Поддържам, че в кодовете, посочени в 1-ви абзац на стр. 8 се класират само горива и това е съгласно допълнителните бележки на Комбинираната номенклатура.

ЮРК. Й. - Моля съда да предяви на вещото лице В. Г. Регламент № 231 от 2004 г., в който в колона 1, на стр. 2 са изложени показатели при дестилацията на стоката. Моля да анализирате показателите при дестилацията и ако е възможно да кажете за какъв продукт могат да се отнасят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. – Съгласно Комбинираната номенклатура и допълнителните бележки, дестилацията по метод АФТМ Д-86, при 250 градуса и до 350 градуса, това касае газьолите. Съгласно наредбата за качество на течните горива, тези показатели до 250 градуса и до 350 градуса, касаят дизеловото гориво. Тази дестилация касае чисти енергийни продукти, а не смеси от горива. Енергийни продукти, това са чисти горива. Глава 27 на Комбинираната номенклатура касае тежки горива и тези горива са отнесени към тежките масла.

НА СЪЩИЯ ВЪПРОС ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. И. Х. ОТГОВОРИ:

Не мога сега да уточня дали в забележките към Глава 27 е дадена дефиниция на понятието „тежки горива”. По принцип под „тежки горива” се разбират котелни горива. Те са 3 марки – леко, средно и тежко. В споменатата наредба за контрол на горивата „тежки горива”, това са тежки масла, различни от газьола, така е по Комбинираната номенклатура. Тежките масла не са газьоли и в зависимост от вискозитета и цвета се кредитират. На тежки горива е записан английският термин „fuel oil”. Основната разлика между тежките горива и тежките масла е това, че тежките масла съгласно номенклатурата са дестилатни продукти. Те се получават от пряката дестилация на нефта. Тежките горива съдържат предимно остатъчни продукти, както и остатъци от дестилацията на всички вторични процеси за преработка на горивата в един нефтопреработвателен завод. Показателите, които определят областите на приложение на даден продукт, специално на тежките горива, се регламентират в стандарта на този продукт. Според мен в Комбинираната номенклатура няма посочени показатели за процесния продукт с оглед неговото приложение.

В. Г. – Според мен всички горива отговарят на определени стандартизационни документи. Тези документи са различни: наредби, техническа спецификация, комбинирани номенклатури и т.н.т. За мен един документ, който е задължителен за горивата, не може да бъде друг, освен нормативен.

Н. Х. – Техническите спецификации са фирмени документи и стават задължителни за производителя, те задължително трябва да бъдат потвърдени от ръководителя на фирмата и стават нормативен документ. Разходните норми са част от техническата спецификация, но за разлика от техническите показатели, в доклада на Митниците, в ревизионния доклад, в други документи, тези разходни норми са цитирани.

ЮРК. Й. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, но имам становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА тройната СТЕ, като на вещите лица се издадат три РКО, за всяко едно от тях по 100 лв.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” да заплати по сметката на АССГ за вещи лица допълнителен депозит в размер на 500 лв., съобразно приложена справка декларация към приетата в днешното съдебно заседание тройна експертиза по Наредба №1 от 2008

г., в която вещите лица са посочили разходи в размер на общо 900 лв., в 1-месечен срок, считано от днес, като УКАЗВА на ответника, че при непредставяне на доказателства за внесен допълнителен депозит за експертизата, СЪДЪТ служебно ще издаде изпълнителен лист, който служебно ще бъде изпратен на приходната администрация.

ЮРК. Й. – В първата част на експертизата са направени много изводи във връзка с тарифното класиране на стоката. Моля да допуснете двама свидетели при режим на довеждане, компетентни органи от Агенция „Митници”, които да дадат показания пред съда, как точно принципно се извършва тарифното класиране и как точно в конкретния случай са извършени лабораторните експертизи на процесния продукт и какви определени методи са ползвани. Това ще има значение за правилното решаване на спора, тъй като по същество експертиза е предимно насочена към тарифното класиране. Такива са изводите в експертизата. Нямам други доказателствени искания на този етап.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. По така поисканите свидетели, възразявам. Считам, че не следва да бъдат допускани. Въпросните лица са служители на ответника и не очаквам от тях да проявят обективност. На второ място, съгласно разпоредбите на Закона, за да възникне задължение за облагане с акциз, трябва да е налице използване на продукта, за начин, различен от този, заради който е допуснато освобождаването. Никъде в Закона няма изискване за това, каква трябва да бъде тарифната позиция за мастния концентрат. Тарифното класиране е неотнормирано към предмета на спора.

ЮРК. Й. – По поставените въпроси от жалбоподателя в експертизата е видно, че особено важно обстоятелство за жалбоподателя е правилното тарифно класиране на продуктите. Също считам, че свидетелите от една страна ще отговорят за начина на изследване, а от друга страна ще има отговор на въпроса, как принципно се извършва тарифното класиране. Става въпрос за продукт, който е акцизна стока и за чието производство се дължи акциз. Митническите органи явно са установили, че процесния продукт е акцизна стока с други номера от тези, които твърди жалбоподателя.

СЪДЪТ по искането на юрк. Й. за допускане на свидетелски показания, намира същото за недопустимо, тъй като така, както са формулирани въпросите, навеждат на използване на специални експертни знания, за които по делото следва да бъде евентуално допусната независима експертиза, а не да бъдат изслушани показанията на служители на една от страните.

По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, чрез юрк. Й., за допускане на свидетелски показания, за посочените по-горе в протокола обстоятелства.

АДВ. К. И ЮРК. Й. - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. - Моля да уважите изцяло предявената жалба и отмените процесния

ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен, по всички мотиви и доводи, изложени в жалбата. На първо място считам, че цялата процедура, използвана от страна на митническите органи е такава, каквата е взаймствана от Закона за митниците и по никакъв начин не кореспондира с нормативната уредба на ЗАДС. На второ място считам, че определящо, съгласно ЗАДС, затова дали един продукт, който е освободен от акциз, следва в последствие да се начисли такъв, важното е да се докаже дали продуктът е използван не по предназначение. В цялото съдебно производство и с преписката не бе представено нито едно доказателство. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси.

ЮРК. Й. – Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите оспорения ревизионен акт на митническия орган. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноските и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава на двете страни 2-седмичен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: