

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **12562** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „България Ер М.“ ЕАД е редовно уведомен, чрез адв. М., представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община – редовно уведомен, представлява го юриконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

Явява се назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от жалбоподателя с молба на л. 936 от делото (т. 7, 8 и 9) и приложени в син класьор, като обособява същите като приложение по делото.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото и представените от ответника с молба от 19.05.2022 г., л. 1133 от делото и обособява същите като приложение по делото.

ДОКЛАДВА представено на 21.02.2023 г. заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от счетоводната експертиза на адв. М..

Адв. М.: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Моля да разпоредите да ни бъдат предоставени наличните по делото, но неполучени от нас преписки, които са приложени от страна на ответника и получаването на които е заявено с молбата ни от 21.03.2022 г. /л.934 от делото/.

Юриконсулт Д.: Запозната съм със заключенията и имам възражения, и то много

основни. Вещото лице не е работило с предоставените документи на планираните и фактически разходи, извършени от Столична община. Още повече, че планираните разходи са публични, те се приемат с решение на СОС и вещото лице не е работило по нито един от тях, т.е. изчисленията по т. 7 и т. 8 не са изчислени законосъобразно, не са изчислени във връзка с предоставените документи, както и публичните такива. Има огромно разминаване, в милиони, между фактически извършените разходи, планираните разходи и тези, с които е работило вещото лице.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Работила съм, съобразно представените документи от Столична община, съобразявайки решенията на Столична община по приемането на план-сметките и предоставените от тях фактически разходи. Юриконсулт Д. възразява по отношение на разходите, които са включени. Тя претендира, че трябва да се изчисли върху всички разходи за Столична община, а аз съм работила са разходите, които обхващат услугите по чл. 62 и чл. 66, т.е. дейност чистота.

Юриконсулт Д.: Такава дейност чистота само няма. Има три компонента – събиране и сметоизвозване, има депо и почистване на обществените части. ТБО, както си е поискал жалбоподателят, именно услугата по чл. 62 и чл. 66 обхваща трите компонента. В деня, в който депозирах в Съда план-сметките и фактическите разходи, нещо лице вече беше предала заключението, което означава, че изобщо не се е съобразило с документите, предоставени от Столична община.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Ползвала съм разходите, които са ми предоставени от тях, като фактически по отношение на плановете разходи и на фактическите такива. Като цифрите които съм ползвала са по дейност 623 чистота, която включва трите компонента. В план-сметките има дейности управление, контрол и регулиране по опазване на околната среда, управление на дейности по отпадъците, озеленяване и съответно чл. 60 и чл. 64. Няма как да се използват тези разходи по план-сметките за услугите по чл. 62 ЗМДТ.

**СЪДЪТ,** като съобрази включително възраженията на юриконсулт Д. и обяснението на вещото лице в тази връзка, приема, че не съществува процесуална пречка да изслуша в днешното съдебно заседание експертното заключение и

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на експертното заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

**СНЕ** самоличността на вещото лице: М. Р.-Н. Г., 52 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм в срок заключение и го поддържам.

На въпроси на Съда и на адв. М., **ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По т. 1.2.: съм изчислила данък недвижими имоти и ТБО върху отчетната стойност на земята по счетоводни данни. Отчетната стойност на земята се увеличава с инвестиционни имоти и съоръжения, за които дружеството не е подавало декларация по чл. 14 и които имат самостоятелно предназначение и срок на използване. В цялото мое заключение аз изчислявам за земя и сгради отделна данъчна оценка и ТБО, съобразно поставената задача, докато в РА от Столична община са изчислявали за земя и сграда общо. Аз ги разделям тук със съответна отчетна стойност, защото претендират, че паркингът и уличната канализация не са недвижими имоти по смисъла на чл. 10 за облагане и те са съвсем

отделно заведени по счетоводни данни, а за тях не са подавани декларация по чл. 14. По т. 1.3. отговорът ми е като по т. 1.2., тъй като става въпрос за една и съща земя. За земята по т. 1.2. има подобрене. Посочила съм на стр. 8, че до 30.09.2016 г. това е земята по т. 1.2., след 30.09.2016 г. вече земята е по т. 1.3. с новото УПИ. От счетоводна гледна точка са заведени правилно, защото земята е заведена по сметка 201, уличната канализация – по сметка 204, а паркингът – по сметка 203/2 Инвестиционни имоти. Сметка 204 е съоръжения и оборудване. Всеки един е заведен отделно. От счетоводна гледна точка не следва да се прибавят към земята, т.е. отчетната им стойност не следва да бъде прибавяне към върху земята. Земята има своя отчетна стойност по сметка 201. Това са други ДМА и те са заведени като такива инвестиционни имоти, съоръжения и оборудване. По т. 1.9. – това са тези спорни допълнителни ДМА, защото това не са недвижими имоти – става въпрос за паркинг с РЗП 5427 кв. и за съоръжение улична канализация. Тях ги изчислявам отделно. В т. 3 от заключение, стр. 22- 23, изчислявам данък и ТБО върху земята с площ 128 902 кв.м. и намиращите се върху нея сгради в РА. За 2015 г. и 2016 г. изчислявам ДНИ и ТБО върху отчетна стойност на сградите 14 924 381,86 лв., като в тази стойност не включвам сградите по т. 1.8. от заключението, тъй като с решението, с което се образуват нови УПИ земята се разделя и част от сградите следва да отидат към земята, която е в отделно УПИ. За 2017 г. изчислявам данък и такса върху 5 238 955,23 лв., като премахвам 9 892 841,71 лв. и това са хангарите и сградите, описани в таблицата на стр. 23 от заключението.

Адв. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението На въпроси на Съда и на юрисконсулт Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледаме план-сметка за 2015 г. – планираните разходи на Столична община за услугите по чл. 62 ЗМДТ включват 53 062 924 събиране на битови отпадъчни, транспортиране до депата им за обезвреждане. Двете суми сформират общо 104 812 924, които аз съм отразила на стр. 34 в заключението по т. 8, защото това са услуги и събиране, и обезвреждане, и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. Останалите услуги са по чл. 64 ЗУО и моето счетоводно мнение е, че от план-сметката в планираните разходи се включват колони 2, 3, 4 и 5, като 4 + 5 общо са в колона 3. И тази сума съм възприела на стр. 34 в заключението в т. 8 – 104 812 924, в т.ч. и депонирането.

Юрисконсулт Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да не се приема и да не се кредитира заключението, тъй като вещото лице само е преценило и избрало, че трите компонента на ТБО влизат само в чистота, а разходите по дейностите, свързани с битови отпадъци на Столична община са публични, те се поемат от всички потребители на Столична община и безспорно са в съвсем различни размери. Моля да се направи допълнителна експертиза, където да се изчислят по т. 7 и т. 8 по фактическите разходи, които са извършени по дейности, както и по планираните разходи, защото ние претендираме, че всички те представляват разходи, свързани с ТБО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен се касае за правен спор. Фактическите разходи, върху които аз съм изчислила на стр. 35 размер на ТБО, са ми предоставени от Столична община, като такива и в случай че те претендират, значи те не са ми предоставили коректни данни. Ако искат допълнително заключение, нека посочат върху кои суми иска да бъде изчислено.

СЪДЪТ намира че следва да приеме заключението на съдено-счетоводна експертиза, тъй като определя същото за компетентно изготвено и отговарящо в цялост на

поставените въпроси.

По тези съображения

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева. Издаден бе РКО за сумата от 1300 лева.

Предвид представената от вещото лице справка-декларация ЗАДЪЛЖАВА дружеството-жалбоподател, в 7-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 1800 лева.

ДАВА възможност на ответника с писмена молба, с препис за жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да формулира ясно и конкретно допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза, както и евентуално да ангажира други доказателства.

По искането за допълнителна експертиза Съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, като ще определи и съответния депозит, който ответникът следва да внесе.

ДАВА възможност на страните с писмени молби с преписи за другата страна да ангажират и други доказателства.

Адв. М.: Представям и моля да приемете писмена молба, с която съм формулирала искане и задачи към съдебно-техническа експертиза, каквато моля да допуснете.

Юриисконсулт Д.: Моля да ми дадете възможност да изразя становище относно искането за техническа експертиза.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.05.2023 г. от 09:30 часа, за когато страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**