

РЕШЕНИЕ

№ 952

гр. София, 15.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 75, ал. 3 от Закона за горите във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на „ДАНА ИНВЕСТМЪНТ 1“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Д. Й. чрез пълномощник адв. Ц. против Решение за отказ за предварително съгласуване за промяна на предназначението на поземлен имот в горска територия № 4-I-1 по Протокол № 4/27.07.2022 г. на Комисията в Изпълнителната агенция по горите, назначена на основание чл. 74, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от Закона за горите със заповед № РД49-22/14.02.2022 г., изменена със заповед №РД49-165/07.06.2022 г. на министъра на земеделието по искане №И.-5560/05.03.2021 г. Изложени са доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материално правните норми – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Обосновават се съображения за липсата на яснота относно фактическите установявания на административния орган, въз основа на които е обоснован решаващия извод за наличието на хипотезата на чл. 73, ал. 2 от ЗГ. Твърди се, че при постановяване на оспорения отказ е налице изцяло възприемане на изводите на назначената работна група, без излагане на собствени мотиви и обсъждане на наличието на очевидни противоречия между констатациите на работната група и изводите на съда в мотивите на влязлото в сила решение, постановено по адм.д. № 7097/2021 г. по описа на Административен съд София-град. Посочва се, че по този начин административният орган не се е съобразил с дадените му задължителни

предписания по реда на чл. 173, ал. 2 от АПК, което съставлява съществено нарушение на административно производствените правила. В тази връзка се претендира прогласяване на нищожност на оспореното решение на основание чл. 177, ал. 2 от АПК. Алтернативно, се претендира неговата отмяна поради съществено нарушение на административно производствените правила и противоречие с материалния закон, както и присъждане на направените по делото разноски. Подробни съображения в тази насока за изложени и в депозираните от пълномощника на оспорващото търговско дружество писмени бележки.

Отвeтникът Комисията в Изпълнителната агенция по горите, назначена на основание чл. 74, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от Закона за горите със заповед № РД49-22/14.02.2022 г., изменена със заповед №РД49-165/07.06.2022 г. на министъра на земеделието чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита за неоснователно твърдението на оспорващия за противоречие на оспореното решение с дадените задължителни указания в съдебно решение, постановено по адм.д. № 7097/2021 г. по описа на Административен съд София-град. Комисията е проявила активност за изясняване на въпроса за наличието на опожаряване в имота, ката е събрала нови доказателства. Подробни съображения в тази насока са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното: Предмет на настоящото съдебно производство е Решение за отказ за предварително съгласуване за промяна на предназначението на поземлен имот в горска територия № 4-I-1 по Протокол № 4/27.07.2022 г. на Комисията в Изпълнителната агенция по горите, назначена на основание чл. 74, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от Закона за горите със заповед № РД49-22/14.02.2022 г., изменена със заповед №РД49-165/07.06.2022 г. на министъра на земеделието.

Административното производство е иницирано по искане №И.-5560/05.03.2021 г., депозирано от „ДАНА ИНВЕСТМЪНТ 1“ЕООД за предварително съгласуване за промяна на предназначението на поземлен имот в горска територия с идентификатор 54033.19.27 в [населено място], общ. Любимец, област Х. с площ 1 465.105 дка. за фотоволтаични паркове - изграждане на фотоволтаична централа до 150 MW.

С решение № 2-I-1/21.06.2021 г. на Комисията в И., назначена със заповед № РД-49-244/11.06.2021 г. на министъра на земеделието, горите и храните е постановен отказ за предварително съгласуване по така депозираното заявление. Отказът е мотивиран с наличието на ограничението на чл. 73, ал. 2 от ЗГ.

С решение № 7885/27.12.2021 г., постановено по адм.д. № 7097/2021 г. по описа на Административен съд София- град е отменено решение № 2-I-1/21.06.2021 г. на Комисията в И., назначена със заповед № РД-49-244/11.06.2021 г. на министъра на земеделието, горите и храните и делото е върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по прилагането на чл. 73, ал. 2 от ЗГ, дадени в мотивите на решението.

При повторното разглеждане на депозираното от „ДАНА ИНВЕСТМЪНТ 1“ЕООД искане от Регионална дирекция по горите [населено място] е изискано да извърши проверка. Със заповед № РД05-25/04.02.2022 г. на директора на Регионална дирекция по горите [населено място] е сформирана комисия, която да извърши документална и

теренна проверка на поземлен имот с идентификатор 54033.19.27, находящ се в землището на [населено място], общ. Любимец с цел установяване на данни за неговото опожаряване (изцяло или частично) през последните 20 години. Резултатите от проверката са обективирани в нарочен протокол от 09.02.2022 г. Въз основа на извършените проверки Комисията е констатирала наличието на следи от низови пожари, регистрирани през 2007 г. и 2016 г. върху насажденията, попадащи в поземлен имот с идентификатор 54033.19.27 в [населено място], общ. Любимец.

Със заповед № 3.-545/28.06.2022 г. на изпълнителния директор на И. е назначена комисия с участието на представители на И., Р.-К., Л. университет и РСПБЗН-С. със задача извършване на проверка по документи и на терен на поземлен имот с идентификатор 54033.19.27, находящ се в землището на [населено място], общ. Любимец с цел установяване на данни за неговото опожаряване (изцяло или частично) през последните 20 години. С писмо №И.-14533/23.06.2022 г. е отправена покана до „ДАНА ИНВЕСТМЪНТ 1“ЕООД за определяне на представител, който да присъства на теренната проверка. Резултатите от проверката са обективирани в протокол от 30.06.2022 г., видно от който при извършената документална проверка е установено следното:

В информационната система на И., модул „Горски пожари“ се съдържа информация за опожарени през 2006, 2007 и 2016 г. имоти, попадащи в землището на [населено място], общ. Любимец, като имотите са идентифицирани съгласно Горскостопански план (Г.) от 2015 г. на ТП „С.“ и Лесоустройствен план (Л.) от 2005 г. на ДЛ С.. Тази информация е въведена в изпълнение на заповед №56/25.01.2007 г. на началника на Н.. От РСПАБ С. е предоставена информация за възникнал на 16.08.2006 г. и приключил на 17.08.2006 г. пожар. В констативен протокол от 17.08.2006 г. са описани опожарените горски територии, попадащи в землището на [населено място] и [населено място]. За възникналия на 24.07.2007 г. и приключил на 25.07.2007 г. пожар в землищата на [населено място], [населено място] и [населено място] е съставен констативен протокол на 25.07.2007 г. Констатирано е, че подотделите посочени в констативните протоколи на РСПАБ С. съвпадат с подотделите, отразени в информационните масиви на И..

За възникналия на 20.08.2016 г. горски пожар е изготвен протокол за регистрирането му, съгласно утвърден със съвместна заповед съгласно чл. 48 от Наредба № 8/11.05.2012 г. за условията и реда за защита на горските територии от пожари. Констатирано е, че подотделите описани в констативните протоколи за възникналите през 2006 и 2007 горски пожари са идентични на отразените в утвърдения Г. на ТП „Д. С.“ от 2015 г. и попадат в поземлен имот с идентификатор 54033.19.27 в [населено място], общ. Любимец, който съгласно този план попада в отдел 8, подотдели - в,4,г,ж,10,11,т,р,и,к,ф,6,8, отдел 9, подотдели - а,б,в,г,д,е,ж,т,а1,ю,2,я,б1,1.

В хода на извършената теренна проверка и обход на имота Комисията е установила наличието на частично обгаряне на кората на дърветата (дъб, акация, кедър), открити рани по нея и повреди в стъблата. Установено е и наличието на единични и група стоящи сухи дървета със следи от поражения по целия ствол в резултат на горски пожар.

Констативният протокол от 30.06.2022 г. е подписан с особено мнение от присъствалия на проверките представител на „ДАНА ИНВЕСТМЪНТ 1“ЕООД, който е изразил несъгласие с установеното в хода на проверката.

Въз основа на тези констатации Комисията е обосновала извод, че имотът е изцяло

опожаряван през 2007 г. и частично опожаряван през 2006 г. и 2016 г. В протокола е отбелязано, че този извод е потвърден и от началника на РСПАБ С. и от горски инспектор на Р. К., които са участвали в овладяването и потушаването на пожарите.

От „ДАНА ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД е депозирано възражение №И.-16019/12.07.2022 г. по направените в протокола от 30.06.2022 г. констатации. Възражението е разгледано на заседание на Комисията по чл. 74, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от ЗГ, проведено на 13.07.2022 г. С решение по т. 2 по Протокол № 3, на основание чл. 30, ал. 1 от АПК Комисията е изисквала от търговското дружество в 3-дневен срок от получаване на съобщението негов представител да подпише депозираното възражение. С писмо № ИАГ16276/14.07.2022 г. търговското дружество е уведомено за констатираната нередовност във възражението и предоставената възможност за нейното отстраняване. Липсват данни за отстраняване на нередовността в определения срок.

Въз основа на така проведеното административно производство е постановен оспореният в настоящото съдебно производство отказ за предварително съгласуване за промяна на предназначението на поземлен имот в горска територия.

По делото е прието за послужване адм. д № 7097/2021 г. по описа на Административен съд София-град, образувано по жалбата на „ДАНА ИНВЕСТМЪНТ 1“ ЕООД против решение за предварително съгласуване на промяна на предназначението на поземлени имоти в горски територии № 2-I-1/21.06.2021 г. на Комисията в И., назначена със заповед № РД-49-244/11.06.2021 г. на министъра на земеделието, горите и храните. По делото е постановено решение № 7885/27.12.2021 г., с което оспорения отказ е отменен а делото е върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне при съобразяване на указанията дадени в мотивите му. Решението е мотивирано с допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, изразяващо се в неизясняване на въпросите, предмет на производството. Комисията е следвало да извърши допълнителни процесуални действия, вкл. да ползва вещо лице, поради пропуски в режима по регистрация и документиране на възникналите в райони, а не да възприеме безрезервно становището на Р.-К. с рег. индекс РДГ061967/05.04.2021 г. Въз основа на изслушаното и прието по делото заключение от съдебно-лесотехническа експертиза и приетите по делото писмени доказателства в съдебното решение е обоснован и извод за противоречие с материалния закон, поради опровергаване на фактическите основания, изложени от административния орган. Приетата по делото съдебно - лесотехническа експертиза е със заключение, че освен липсата на следи от пожар на място, имот с идентификатор 54033.19.27 в землището на [населено място] попада извън посочените в т. 1 от писмо на ТП Д. - С. площи, засегнати от пожари през 2006, 2007 и 2016 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт от надлежна страна, за която е налице правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният отказ е издаден от компетентния административен орган - Комисия, назначена със заповед на основание чл. 74, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от Закона за горите със заповед № РД49-22/14.02.2022 г., изменена със заповед №РД49-165/07.06.2022 г. на министъра на земеделието.

При издаване на оспорения отказ са спазени установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗГ няма специални изисквания. Посочен е издателят на акта, адресатът, обстоятелствата, мотивирали органа да откаже предварително съгласуване на промяна на предназначението на поземлен имот в горска територия. Изложени са фактическите и правни основания за издаването му.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да обосноват отмяната на оспорената решение. Противно на твърденията на оспорващия, не е налице противоречие с мотивите на влязлото в сила решение, постановено по адм.д. № 7097/2021 г. по описа на Административен съд София-град. Визираното решение е мотивирано с допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, изразяващо се в неизясняване на въпросите, предмет на производството. Дадените от съда указания до административния орган са свързани с изпълнение на задълженията по чл. 35 и чл. 36 от АПК да извърши допълнителни процесуални действия, вкл. да ползва вещо лице при необходимост /чл. 39, ал. 1 от АПК/, поради пропуски в режима на регистрация и документалната обосновааност на възникналите в района пожари. В изпълнение на тези указания, при новото разглеждане на заявлението на „ДАНА ИНВЕСТМЪНТ 1“ЕООД административният орган е изискал от Регионална дирекция по горите [населено място] да извърши проверка, която е назначена със заповед № РД05-25/04.02.2022 г. на директора на Регионална дирекция по горите [населено място]. Резултатите от нея са обективирани в нарочен протокол от 09.02.2022 г.

Нормата на чл. 173, ал. 2 от АПК постановява, че когато естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, какъвто е конкретния случай, доколкото фактическите установявания и извършването на преценка за наличието на хипотезата на чл. 73, ал. 2 от ЗГ въз основа на тях е изцяло в правомощията на административния орган, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът обаче не може да дава указания относно фактическите установявания и решението на административния орган, поради което и в случая не е налице основанието по чл. 177, ал. 2 от АПК за прогласяване на нищожност на оспореното решение.

При издаване на оспореното решение правилно е приложени и материалния закон. Условиата и реда за промяна на предназначението на поземлени имоти в горски територии са регламентирани в раздел V „Промяна на предназначението“ на Закона за горите. В чл. 73, ал. 2 от ЗГ, послужила като правно основание за издаване на оспореното решение, е въведена забрана за промяна на предназначението на поземлени имоти в горски територии за срок 20 години след опожаряването им. Изключение от тази забрана са случаите, когато промяната на предназначението е свързана със: 1. отбраната или сигурността на страната; 2. изпълнението на инвестиционни проекти, одобрени с решение на Министерския съвет и 3. изпълнение на инвестиционни проекти за нужди на общината, одобрени с решение на общинския съвет. Настоящият казус не попада в така изброените изключения, доколкото промяната на предназначението на поземлен имот в горска територия е с цел изграждане на фотоволтаична централа.

С оглед наведените в жалбата доводи и фактическите установявания по делото спорът

се свежда до това дали е опожаряване в имот с идентификатор 4033.19.27 в [населено място], общ. Любимец.

Констатациите от извършената от Регионална дирекция по горите [населено място] проверка от комисия, назначена със заповед № РД05-25/04.02.2022 г. на директора на Регионална дирекция по горите [населено място] и резултатите от извършената проверка от комисия, назначена със заповед № 3.-545/28.06.2022 г. на изпълнителния директор на И. с участието на представители на И., Р.-К., Л. университет и РСРБЗН-С. дават основание на настоящият съдебен състав да приема, че е налице частично опожаряване в имот с идентификатор 4033.19.27 в [населено място], общ. Любимец. Този извод, освен въз основа на събраните в хода на административното производство писмени доказателства (протоколи на л. 148 и сл. от делото) се потвърждава и от извършения от Комисията оглед на терен, при който е констатирано наличието на частично обгаряне на кората на дърветата (дъб, акация, кедър) и открити рани по нея, вследствие на опожаряване. Липсата на прецизност при оформяне на протоколите за пожар, съгласно изискванията на Наредба № 30 от 31.07.2003 г. за условията и реда за извършване на противопожарни мероприятия в горския фонд и опазване на горите от пожари (отм., но приложима спрямо пожарите от 2006 и 2007 г.), респ. сега действащата Наредба № 8/11.05.2012 г. за условията и реда за защита на горските територии от пожари не са основание за категоричното отричане на опожаряването на процесния имот. Дори и да е налице липса на данни в протоколите за параметрите на пожара, респ. засегнатите територии, то тези данни в хода на административното производство са взети от информационната система на И., модул „Горски пожари“, като имотите са идентифицирани съгласно Горскостопански план (Г.) от 2015 г. на ТП „С.“ и Лесоустройствен план (Л.) от 2005 г. на ДЛ С.. В тази връзка следва да се отбележи, че данните в тази информационна система са въведени съгласно заповед № 56/25.01.2007 г. на началника на Н..

Въз основа на тези фактически установявания на административния орган, които не са опровергани в хода на съдебното производство, настоящия съдебен състав приема, че е налице хипотезата на чл. 73, ал. 2 от ЗГ за постановяване на отказ за предварително съгласуване на промяна на предназначението на недвижим имот от горския фонд, което обосновава извод за правилно прилагане на материалния закон.

Липсата на отменителните основания по чл. 146 от АПК спрямо оспореното решение налага отхвърляне на жалбата.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК,

оспорващите следва да бъдат осъдени да заплатят на ответника направените по делото разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер, определен по правилата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

Р Е Ш И :

ОХВЪРЛЯ жалбата на „ДАНА ИНВЕСТМЪНТ 1“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Д. Й. чрез пълномощник адв. Ц. против Решение за отказ за предварително съгласуване за промяна на предназначението на поземлен имот в горска територия № 4-I-1 по Протокол № 4/27.07.2022 г. на Комисията в Изпълнителната агенция по горите, назначена на основание чл. 74, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от Закона за горите със заповед № РД49-22/14.02.2022 г., изменена със заповед №РД49-165/07.06.2022 г. на министъра на земеделието .

ОСЪЖДА „ДАНА ИНВЕСТМЪНТ 1“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Д. Й. да заплати на Изпълнителната агенция по горите разноси по делото в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: