

Протокол

№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разглежда дело номер **429** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. А. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 06.10.2026г., депозирана непосредствено преди съдебното заседание от адв. Д., процесуален представител на жалбоподателя в частта, с която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Север“ АД – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно уведомена се явява.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 28.09.2026г. заключение на вещото лице А. Б. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Д. от 06.10.2026г. в частта, с която е направено искане след изслушване на вещото лице да се приеме заключението по съдебно-техническата експертиза, заедно с приложенията към нея, като заявява, че не оспорва заключението. Посочва, че няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. В молбата е изложил кратки съображения по съществото на спора и е направено искане за представяне на писмени бележки. Претендира присъждане на разноски и е представен списък на разноските.

ЮРК. Б.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. И. Б. – 58 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Б. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 евро, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 412,00 евро, от които 300,00 евро са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 112,00 евро в 7-дневен срок от съобщението.

ЮРК. Б.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите законосъобразността на издадения от КЕВР административен акт. Моля за кратък срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Комисията. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Най-малкото адвокатът не е осъществил активна процесуална защита пред съда и не са представени доказателства как е формирано адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: