

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2826

гр. София, 15.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **459** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по подадена жалба на Многопрофилна болница за активно лечение – С. /МБАЛ-С./ към ВМА, представлявана от проф.д.м.н. В. М. срещу решение № РД-22-9 от 08.12.2023г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“/ИАМН/.

Ответникът- изпълнителен директор на ИАМН при изпращане на административната преписка в съда не е изразил становище по основателността на жалбата.

Административен съд София-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално недопустима на основание чл.159, т.1 от АПК.

Административното производство е било образувано по повод постъпило писмо от Главна дирекция „Национална полиция“ с рег. № 328600-64757/07.11.2023г.

От длъжностни лица в ИАМН, определени със заповед № РД-13-982/07.11.2023г. е била извършена проверка на лечебното заведение за периода 07.11.2023г.-10.11.2023г.

За резултатите от тази проверка е бил съставен констативен протокол № КП-917/16.11.2023г. от д-р А. А.-държавен инспектор в отдел „КСУЛЗ“, дирекция „КМДПП“ и В. Т.- главен инспектор в отдел „КФДЗОП“, дирекция „КМДПП“.

В този констативен протокол № КП-917/16.11.2023г. на лечебното заведение е дадено следното задължително предписание / т.7.2/:

„Проф. ген. В.М., в качеството му на началник на „ВМА- МБАЛ-С.“ на основание чл.7, ал.3 от Наредба № 49/18.10.2010г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, съгласно който: „В клиниката могат да се откриват отделения, когато това е предвидено в правилника за

устройството, дейността и вътрешния ред на лечебното заведение“, да предприеме действия по привеждане в съответствие на структурата на Клиника „Психиатрия“ с Правилник за устройството и дейността на ВМА. Промяната да се съобрази и с разпоредбата на чл.68, ал.1 ЗЛЗ. Срок за изпълнение- 29.12.2023г.“

Срещу това задължително предписание / по т.7.2/ на контролния орган е била подадена жалба вх. № 42-00-2637/30.11.2023г. от началника на ВМА до изпълнителен директор на ИАМН.

С оспореното по настоящото дело решение № РД-22-9 от 08.12.2023г. изпълнителен директор на ИАМН е оставил без уважение жалбата на началника на „ВМА- МБАЛ-С.“, като е потвърдил изцяло даденото с констативен протокол № КП-917/16.11.2023г. задължително предписание по т.7.2. Изменен е бил единствено срока за неговото изпълнение, който е определен на 45 дни, считано от влизане в сила на задължителното предписание.

На оспорване по реда на чл.145 и сл. от АПК пред съд подлежат индивидуалните административни актове, които по см. на чл.21, ал. 1 АПК са изрични волеизявления или изразени с действие или бездействие волеизявления на административен орган, с които се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт.

Съгласно чл.145, ал.2, т.1 АПК на оспорване пред съд подлежи първоначалният индивидуален административен акт, включително отказът да се издаде такъв акт.

В конкретния случай, първоначалният административен акт, който е допустимо да бъде предмет на съдебна проверка е задължителното предписание, обективизирано в т.7.2 на констативен протокол № КП-917/16.11.2023г., съставен от служители в ИАМН. В него изрично е отразена възможността за обжалване по реда на АПК в 14 дневен срок от съобщаването му.

Жалбоподателят е избрал да атакува така отправеното задължително предписание пред по-горестоящия административен орган- изпълнителен директор на ИАМН по административен ред /чл.81- чл.98 от АПК/. Във връзка с това обжалване е постановено и решение № РД-22-9 от 08.12.2023г. на изпълнителен директор на ИАМН, с което в частта по т.1 е отхвърлена жалбата и е потвърдено задължителното предписание.

Съгласно чл.145, ал.2, т.2 от АПК, решението на по-горестоящия административен орган, с което е изменен актът по т. 1 или е отменен и въпросът е решен по същество подлежи на обжалване пред съда. Както вече се посочи, обективизираното в т.7.2 от констативен протокол № КП-917/16.11.2023г., задължително предписание не е отменено или изменено от изпълнителен директор на ИАМН, поради което и именно то подлежи на обжалване пред АССГ, а не решение № РД-22-9 от 08.12.2023г.

По тези доводи и аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество подадената жалба досежно нейната основателност, тъй като решение № РД-22-9 от 08.12.2023г. на изпълнителен директор на ИАМН, в частта по т.1 не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по арг. от чл.145, ал.2, т.1 от АПК. Съгласно чл.159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на депозираната жалба и след като констатира, че оспорването е недопустимо по см. на чл.159, т.1 от АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното производство.

Мотивиран от горното и на основание чл.159, т.1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх. № 46063/21.12.2023г. на Многопрофилна болница за активно лечение – С. /МБАЛ-С./ към ВМА, представлявана от проф.д.м.н. В. М. срещу решение № РД-22-9 от 08.12.2023г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ в частта по т.1, с което е потвърдено задължително предписание по т.7.2 от констативен протокол № КП-917/16.11.2023г.

ПРЕКРАТЯВА всякашността на производството по адм.дело № 459/2024г. в тази част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението за неговото постановяване от жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: