

Протокол

№

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8542** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. В., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, редовно призован, се представлява от прокурор М. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Жалбоподателят В. – Нямам възражение по хода на делото. Изрично заявявам, че оттеглям молбата да не бъде даван ход на делото, която бях подал, доколкото подзащитната ми в [населено място] се разболя и не пътувах до В. днес.

Прокурор М. – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 33132/16.09.2022 година по описа на съда.

Жалбоподателят В. - Поддържам жалбата. Моля да имате предвид, че в определението Ви от 20.10.2022 г. е допусната техническа грешка при изписване на първото ми име и

е посочено „В.“, вместо „В.“. Нямам доказателствени искания. Спорът ми е правен. Прокурор М. – Оспорвам жалбата като неоснователна, тъй като СГС не разполага с търсената информация в заявения вид. Прокуратурата не разполага с търсената информация в заявения вид и не обработва по зададените от заявителя критерии исканата информация. Считаю, че искането е оставено без уважение основателно. Доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на очевидна грешка в определението от 20.10.2022 година, с което е конституиран жалбоподателят по делото, като вместо първо име „В.“ да се чете: „В.“.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят В. - Моля да отмените атакувания отказ от СГС и да задължите ответника по жалбата ми, да ми предостави исканата информация, а именно: какъв е общият размер на получените брутни трудови възнаграждения, в това число раздаваните допълнителни възнаграждения, т. нар. „бонуси“, за посочения период в жалбата. Искането си основавам на следните съображения.

Твърдя, че ответникът злоупотребява и умишлено укрива информация, с която разполага, като това се установява от вече даден ми отговор от СРП по идентично отправено запитване по реда на ЗДОИ, в което забележете, съвсем добросъвестно ръководството на СРП в отговор ми е дало общия размер на получените възнаграждения за посочения период на прокурорите при СРП. За мен буди недоумение как е възможно Софийска градска прокуратура да твърди пред Вас, че не разполага с информация, с която няма как да не разполага, доколкото бюджетът на съдебната власт може да е един, но всеки второстепенен разпоредител, какъвто е всеки съд и всяка прокуратура, получава пари от В. всеки месец, за да заплати възнаграждения на магистратите и служителите. Не считам, че представлява някаква държавна или служебна тайна да разберем колко получават 54-те прокурори при СРП, повечето от които са с ранг на ВКП и В. за посочения период, като отказът на административния ръководител да предостави тази информация е формално обоснован със съображения, че не обработвали такава по този начин, а по мое мнение е реално мотивиран с нежеланието на СГП обществото да разбере колко точно ни струва техния труд за 1 година.

Считаю, че обществото и аз като част от него, имам право да знам за 1 година колко точно възнаграждения са получили не поименно, а общо всички магистрати при СГП, като тази информация те няма как да нямат, защото това би означавало, че не биха могли да си платят възнагражденията. Да се приеме, че те нямат тази информация или, че това е някакъв вид тайна, би означавало да се отрече иманентна характеристика на съдебната власт, към която се числи прокуратурата и то публично афишира желанието си да остане част от тази съдебна власт. Иманентна

характеристика на съдебната власт е публичността и прозрачността при изпълнение на тяхната дейност. Не считам, че обществото няма право да знае колко точно получават те като възнаграждение за труда, който са положили за 1 година, резултатът от който виждаме всички ние. Моля да ми присъдите в случай, че уважите жалбата, заплатени разноски за държавна такса в размер на 10 лева.

Прокурор М. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Исканата от заявителя информация не е налична в Софийска градска прокуратура в искания от заявителя вид. За да му бъде предоставена тази информация следва да бъде предмет на допълнително синтезиране и изчисления и обобщения. Ноторно известно е, че ведомостите за заплати се изготвят общо за целия нает персонал, а не според длъжностите на наетите лица. В случая не се изготвят отделно за магистрати, отделно за администрация. Тоест за да бъде предоставена исканата информация, следва да бъде нарочно създадена, за удовлетворяване искането на заявителя, което е извън целите на закона.

Жалбоподателят В. (реплика) – Обръщам внимание на съда, че първо подаденото ми искане е било до В., който съвсем правилно го е препратил до СГП и ако се възприеме тезата на процесуалния представител на насрещната страна, това би означавало, че никой орган в държавата - нито В., нито прокуратурата, разполага с тази информация, което няма как да е така. Всеки прокурор, както и всеки магистрат, има отделен фиш за заплата, не се изисква някакво специално систематизиране, за да ми бъде предоставена. Достатъчно е да се сбирват автоматично генерираните фишове и по повод заявеното, че трябвало да се създаде такава информация отново акцентирам, че такава ми е била представена от СРП. Буди недоумение, защо те са го направили, след като такава информация няма.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: