

РЕШЕНИЕ

№ 9609

гр. София, 19.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3275** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Н. В. В. от [населено място] срещу Решение №РКС24-РИО09-7/14.02.2024г. на Кмета на район „К. село“ СО.

С Определение № 688 от 24.01.2025г. на ВАС по административно дело № 217/2025г. е отменено определение № 6909/30.05.2024г., с което е оставена без разглеждане жалбата на лицето и делото е прекратено, на основание чл. 158, ал.3 от АПК.

Съдът, като взе предвид изложените съображения, свързани със срочно отстраняване на недостатъците на жалбата, намира че същата се явява допустима, поради което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява, като е депозирана молба за отлагане на делото, по която съдът се е произнесъл в открито съдебно заседание, като не я е уважил по изложени в определението мотиви.

Ответникът се представлява от адв. Х., която оспорва жалбата и счита, че е налице злоупотреба с право по смисъла на ЗДОИ, поради многобройните заявления, подавани от В. в районната администрация, които представя под формата на списък. Претендира разноските по делото.

Съдът, на база данните по делото и становищата на страните, намира следното:

Жалбата е допустима, който въпрос е разрешен с определение № 688 от 24.01.2025г. по административно дело № 217/2025г. на ВАС.

По основателността ѝ съдът съобрази следното:

Подадено е заявление № РКС24-ЕВ01-66/31.01.2024г. до Кмета на район „К.

село“ по реда на ЗДОИ със следното искане: Да бъде предоставена следната обществена информация: 1. Кои са участниците в „събрания екип“, който ще участва в процедурата за ремонт и пристройка на 142 Основно училище и 203 Гимназия? 2. По какъв начин, от кого, кога и въз основа на какви процедури , фактически и правни основания е устройствено предвидена „пристройка на 142 ОУ и 203 гимназия? 3. Кой административен орган, въз основа на какви фактически и правни основания се очаква да издаде заповед за стартиране на подготовката на какви документи?

Искането е мотивирано от това, че на официалната страница на кмета на район „К. село“ във Ф. е отразено следното съобщение за „извършените дейности от миналата седмица“: „Събрахме и екип, който ще участва в процедурата за ремонт и пристройка на 142 и 203 гимназия. Очакваме следващата седмица да има издадена Заповед и да стартираме с подготовка и документите. Срокът за изпълнение по Национален план за възстановяване и устойчивост е 26.06.2026 година.“

До лицето е адресирано Решение № РИС 24-РИО09-7/14.02.2024г., с която се сочи, че се предоставя търсената информация.

В същото обаче е предоставена следната информация: По т.1 се сочи, че към настоящия момент екипът се състои от служители на районната администрация , които са със съответните компетенции и се занимават със събиране на информация за обявяване на процедурата за ремонт и пристройка на 142 ОУ и 203 Гимназия. По т.2 се сочи: След приемане на бюджета на СО за 2024г. ще бъдат предприети действия във връзка с обявяване на процедурата по ремонт и пристройка на 142 ОУ и 203 Гимназия.

Заявено е, че към момента в районната администрация не са налични документи по казуса, които да бъдат предоставени под формата на копия.

С оглед така установеното, съдът приема жалбата и за основателна, предвид следното:

Актът е издаден от компетентен орган, субект по ЗДОИ – съответно сезираният Кмет на район „К. село“ СО. Решението е формално в съответната форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Със същото обаче по същество не се предоставя исканата информация.

Процесното заявление е провокирана от публикувана информация на официална електронна страница на кмета на район „К. село“. С точка първа от заявлението се търси информация за конкретния екип, който ще осъществи мероприятиято, което е обявено на електронната страница на задължения субект. В предоставения отговор такава информация не се съдържа, като същият сочи бланкетно, че се касае за служители на районната администрация. Съдът приема, че така подготвен, същият не дава информацията. В случай, че органът е преценил, че е налице засягане на лични данни на трети лица по смисъла на чл. 37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, каквито са служителите на районната администрация, органът е разполагал с възможността да потърси тяхното съгласие, което не е сторено. Не е направен опит за предоставяне на данните при заличаване на личните данни на служителите, каквото нарочно изявление е налице в молбата от заявителя. Същото е могло да бъде преодоляно чрез посочване на длъжностите на определените в екипа лица. Не е налице преценка и наличието на надделяващ обществен интерес. В изложения смисъл, по отношение на точка първа от заявлението, органът на практика не е предоставил исканата информация, както и не е спазил процедурата по предоставянето ѝ.

По отношение на точка втора, съдът съобрази следното: В оспорения акт е

посочено, че след приемане на бюджета на Столична община за 2024г. ще бъдат предприети действия във връзка с процедурата.

Последното отново не съдържа отговор на търсената информация. Предвид, че от името на Кмета на района е публикувано съобщение на официалната електронна страница за налична стартирана процедура по извършване на ремонт и пристройка на посочените обекти – публична общинска собственост, които се стопанисват от Кмета на района, то заявяването, че предпоставка за започването ѝ е приемането на бюджета, макар и вярно, не отговаря на искането. Доколкото се касае за процедура по преустройство и пристрояване, дори и актовете за това да са издадени от НАГ, то органът е бил длъжен да посочи това в съобщението.

Аналогични са изводите на съда и по отношение на исканите копия от документите, свързани с реализацията на процедурата.

Налице е съществено противоречие в твърденията, обявени на електронната страница на Район „К. село“ СО и заявеното, че липсват каквито и да е документи. Както бе посочено, дори същите да представляват строителни документи по разрешаване на преустройство, респ. пристрояване, е следвало да бъде посочен издателят им, който да бъде запитан.

По изложените съображения, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена. При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски, които се доказват до размера на заплатената държавна такса, поради което Столична община следва да бъде осъдена да заплати сумата от 10 / десет/ лева. Горното изключва и направеното възражение за злоупотреба с право.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №РКС24-РИО09-7/14.02.2024г. на Кмета на район „К. село“ СО.

ВРЪЩА преписката на Кмета на район „К. село“ СО за ново произнасяне по подаденото заявление, при съобразяване с указанията от мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на Н. В. В. сумата от 10 / десет/ лева, представляващи заплатена държавна такса.

Решението е окончателно.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ