

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3442** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Тенис Малеева“ АД, представлявано от М. М.-Ф. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц.-А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Арх. И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на вещото лице арх. И. А. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице арх. И. А. А. е със снета по делото самоличност от предходното съдебно заседание,

проведено на 25.09.2025 г.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.-А.: Тъй като първоначално тази експертиза беше допусната с идеята да се изчисли едно процентно отношение между три конкретни депа, помещение в сградата спрямо общата площ на сградата, а именно магазинът, кафенето и ресторантът, както сме ги цитирали, бих искала да попитам ВЛ, ако в момента може да отговори, дали може да даде ново изчисление спрямо изчислената площ по допълнителната експертиза. Какъв процент от общата площ на сградата представлява площта на трите помещения: магазин, кафене и ресторант?

ЮРК. Д.: Това не е било предмет на настоящите експертизи изобщо. А тук се изчислява площта по приложение 2 на закона, за да можем да установим дали правилно са установени квадратурите. ВЛ: Сега веднага, наум, не мога да изчисля това нещо, но по експертизите те лесно могат да си изчислят, като всеки може да си сменя данните и да си изчисли каквото иска.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

АДВ. Ц.-А.: Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допусната допълнителна СТЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. И. А. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.-А.: Моля да отмените ревизионния акт съобразно изложените в жалбата съображения, които в момента, с оглед процесуална икономия, няма да повтарям. Обръщам внимание на две неща, които за нас са съществени. Тенис комплекс М. е единствен и удобен по рода си комплекс не само в С., а и в България, който споделят трите сестри М. и съответно се ползва от състезателите, деца, обучаващи се. Тоест очевидно комплексът не е типичната търговска верига с типични търговски обекти, който се базира в приложение 2, чл. 6, т. 2 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), а е нещо различно. В този контекст за нас данъчното третиране е не само да бъде еднакво за магазини, кафенета, ресторанти и останалите обекти, които са изброени в дефиницията – аптеки, будки, складове за търговия на едро и прочее. Затова от гледна точка на начислявания дължим местен данък, както казах третирането би следвало да е различно. От друга страна тук говорим за имуществен данък и от ЗМДТ в тази му определена част определя как се третира и облага определено имущество, а не определена дейност. Търговската дейност, като

такава, вече е обложена и с корпоративен данък от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) и с данък върху ДДС и в този контекст за нас и както сме изложили в жалбата, се стига реално до прилагане на дефиниция на Закона за ДДС, който има една много по-широка дефиниция за търговските обекти, за разлика от ясната и конкретна дефиниция на ЗМДТ, където, както казах, се облага определено имущество. Затова за нас прилагането на подобен подход противоречи на принципите на законоустановеност, на всички елементи на дължимия данък и то във вреда на данъчно-задълженото лице. С тези съображения моля да отмените ревизионния акт (РА), а при условията на евентуалност да го измените съобразно експертизата, като бих помолила, ако приемете за релевантна допълнително изготвената експертиза, ВЛ каза, че изчисленията могат лесно да се направят в съотношението на трите обекта, да вземете предвид това изчисление. Претендирам всички сторени в рамките на делото разноски, за което представям списък, с препис за ответната страна.

ЮРК. Д.: Изразявам възражения към така поискания адвокатски хонорар. Считам, че делото не е сложно от фактическа страна. То е изключително елементарно. Обект на облагане са сградите, самостоятелните обекти в сгради. Не се облага никаква търговска дейност, както твърди жалбоподателят. От една страна той в момента изразява становище, че това било сграда за обществени нужди, но те не се предоставят безвъзмездно. Всички те са заплатени. Безспорно се извършва търговска дейност. Освен това има помещения за ресторанти, кафенета, които също безспорно са търговски обекти, но ревизиращите органи са обложили единствено и само сградата като сграда. Те не са облагали никакви отделни помещения като ресторанти, барове, кафенета и т.н. В тази връзка е и самата данъчна оценка, която е определена по приложение 2 от ЗМДТ за сграда така, както се определят всички останали сгради. Тук и с двете експертизи - и с първата по въпроси на жалбоподателя, и с втората допълнителна експертиза по въпроси на ответника се доказва, че се касае единствено и само за една сграда. Претендираните помещения за ресторанти и кафенета не са с отделни идентификатори, не са обособени като самостоятелни обекти в сгради, за да могат да бъдат обложени като такива. Моля да ми се даде възможност да представя писмени бележки по делото, както и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СО на основание на чл. 161, ал. 1 от ДОПК, предвид че са установени публични вземания.

АДВ. Ц.-А.: Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки по делото в 10-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: