

# РЕШЕНИЕ

№ 8695

гр. София, 14.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10632** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ ОА23-15497/30.08.23г на М. А. М. от [населено място] срещу Мълчалив отказ на ОУ на обл.С. по негово Заявление вх.№ ОА23-13301/26.07.23г и последвал Изричен отказ/Писмо изх.№ ОА23-15878/05.09.23г/, в частта им относно преписка РД-94-00437/25.06.98г.

В жалбата се сочи, че от ответника е била поискана адм.услуга- предоставяне на заверено копие от 2 адм.преписки и постановените по тях адм.актове от ОУ на обл.С., касаещи част от имот в [населено място], одържавен от наследодателя на заявителя/Л.К./ с Акт за завземане на недв.имот за държавен № 628/24.10.50г и впоследствие възстановен на наследниците му със Заповед № 57-2220/15.12.92г на Кмета на С.. Впоследствие обаче, по преписка РД-94-00437/25.06.98г. е издадена Заповед № РА57-183/03.08.99г на ОУ на обл.С., с която същият този имот е възстановен и на наследниците на Х. Д..С обжалваните откази е отказано предоставяне на поисканите - заверено копие от преписката и постановената по нея заповед, с аргумент, че заявителят няма правен интерес и преписката не го касае. Твърди се, че напротив- преписката касае повторно възстановяване на възстановения вече и собствен на заявителя имот, като преписката му е нужна за защита на правото му на собственост, а за него е налице правен интерес да я поиска-засяга негови права и законни интереси. Моли се за отмяна на отказите и задължаване на ответника да предостави заверено копие от преписката и постановената по нея заповед,

претендират се разноси.В съд.заседание адв.Й. поддържа жалбата и сочи, че удостоверението за наследници е било представено на ответника - със заявлението.В писмени бележки се посочва, че със заявлението са били представени Заповедта за възстановяване на имота от 1992г/доказваща собственост/,удостоверението за наследници на Л.К. и адв.пълномощно- поради което и на 05.09.23г ответникът е предоставил копие от втората поискана преписка/от 2012г/.Ответникът ОУ на обл.С. се представлява от юрк.Б., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето й. сочи, че отказите са поради липсата на приложено към заявлението удостоверение за наследници, съдебно удостоверение или документ за собственост, които да докажат правен интерес у заявителя.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срок/срещу М..отказ и последвалия изричен отказ/, съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство/, пред надлежния съд, като следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо само към процесното заявление и процесния имот:С предходно Заявление от 18.11.22г жалбоподателят е поискал от ОУ на обл.С. предоставяне на заверени копия от преписки № РД-94-00-437/25.06.98г и № 0704/16/03.07.12г и издадените по тях актове от ОУ на обл.С..Към Заявлението са приложени: 1/ удостоверение за наследници на Л.К. с №3873/07г , видно от което заявителят М.М. е негов наследник; 2/ адв.пълномощно на адв.Н./подава заявлението/; 3/ Заповед № 57-2220/15.12.92г на Кмета на С., с която се нарежда отписване от актовете книги на Акт № 628/49г за одържавяване на недв.имот, както и предаване владението на наследниците на Л.К. на една втора идеална част от имот на [улица] [населено място], състоящ се от къща с магазин на 2 етажа с дюкян и галерия-4 жилищни помещения, със съответните идеални части от мястото и общите части на сградата, без продадения апартамент на ет.4 на западната част на сградата.С молби от 02.03.23г и 28.07.23г заявителят моли да бъде уведомен за хода на производството по заявлението- отговор липсва.

Подава се ново идентично Заявление на 26.07.23г /процесното/, със същите приложения към него. При липса на произнасяне, на 30.08.23г е депозирана жалба срещу Мълчалив отказ по проц.Заявление.на 05.09.23г ОУ на обл.С. предоставя заверено копие от преписка № 0704/16/03.07.12г и издадените по нея актове от ОУ на обл.С., като изрично отказва предоставяне на заверено копие от преписка № РД-94-00-437/25.06.98г. и издадените по нея актове от ОУ на обл. С.- поради липсата на правен интерес у заявителя /не е страна в адм.производство или пълномощник на лицата, подали заявлението/. Изричният отказ е връчен на заявителя на 12.09.23г, като жалбата му от 30.08.23г срещу Мълчаливия отказ е изпратена на АССГ на 07.11.23г.Делото е образувано на 07.11.23г, като към този момент са налице мълчалив и последвал го изричен отказ.В уточняваща жалба от 27.11.23г жалбоподателят сочи, че обжалва и двата отказа.

Видно от доказателствата по делото:

Със Заповед № РД-57-256/22.04.97г на Кмета на СО се отменя като неправилна Заповед № 57-2220/15.12.92г на Кмета на С..

Със Заповед № РД-57-183/03.08.99г на ОУ на обл.С., постановена по преписка №

РД-94-00-437/25.06.98г, образувана по заявление вх.№ РД-94-00-437/25.06.98г от наследниците на Х. Д., се нарежда отписване от актовете книги на А. № 628/24.10.50г - за една втора идеална част от имот на [улица] [населено място], състоящ се от къща с магазин на 2 етаж с дюкян и галерия-4 жилищни помещения, със съответните идеални части от мястото и общите части на сградата, без продадения апартамент на ет.4 на западната част на сградата, както и предаване владението на имота на наследниците на Х.Д..Мотивите за издаване на заповедта са: с Протокол № 35/29.09.55г и А. № 5355/13.10.55г имот на Х.Д. /гр.С., [улица], вх.А, ет.2-дясно, тристаен апартамент от 107.61кв.м/, се предоставя в собственост на наследниците на Л.К. в замяна на отчуждения им имот на [улица] [населено място].

С молба от 20.06.12г до Кмета на район „О.“-СО жалбоподателят иска ново деактуване на имота - въз основа Решение от 10.01.05г по д.№ 1571/04г на СГС/според мотивите на което имотът на [улица] не е бил държавна собственост и респ. не е предоставен валидно през 1955г на наследниците на Л.К. в замяна на отчуждения им имот/.

Съдът намира от правна страна:

Отказът/Мълчалив и последвал изричен/, е постановен от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон, по заявление за извършване на адм.услуга.

При постановяването му не е спазеното изискването за форма/на Мълчаливия отказ/ и зад.реквизити /при Мълчаливия и при последвалия изричен отказ/, като и в изричния отказ не са посочени правни основания за отказа.

Отказът е постановен без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая/нарушение по чл.35 от АПК/.Отвeтникът е следвало или да се произнесе на база представените със заявлението три документа/според тях заявителят е собственик на имота, предмет на отказаната преписка- с нея имотът му се възстановява повторно, на други лица/, или ако намира, че са нужни още доказателства - да даде указания за представянето им.

Отказът е мат.незаконосъобразен, тъй като няма правно основание за постановяване на отказ. Следва да се има предвид, че всички нужни документи се намират в предоставената от ответника друга преписка, поискана със същото заявление/преписката от 2012г- представена е по делото/, като изводите на съда са въз основа документите в нея. Във всички случаи е видно от доказателствата по делото, че отказаната преписка от 1998г касае имота по предоставената преписка от 2012г, респ. щом е предоставена тази от 2012г, няма пречки за предоставяне на тази от 1998г, щом е прието наличие на правен интерес за едната, той е налице и за другата. Ако за ответника е трудно да прецени от правна страна/а не е и нужно/ - чий е към момента имота, то във всички случаи може да прецени от наличните при себе си доказателства, че за имота се водят съдебни спорове, издавани са и са отменени във времето множество адм.актове и само съд /с акт със сила на присъдено нещо/ може да постанови кой е собственик към момента/т.е. ответникът да не се опитва да прави такава преценка, за да прецени правен интерес от заявлението/. Вярно е, че заявителят не е пълномощник на заявителите по преписката от 1998г, но издадената по нея Заповед от 1999г го касае пряко- доколкото с нея се прави второ възстановяване на имота, възстановен му вече през 1992г/но с отменено възстановяване през 1997г/, като второто възстановяване е поради факта, че през 1955г му е бил предоставен в замяна друг имот/но пък според решение на СГС от

2004г тази замяна не е валидна/. След като в заповедта от 1999г се цитира имота и първото възстановяване, то жалбоподателят се явява заинтересовано лице в това адм.производство от 1998г/дори да не е бил конституиран като такъв/, респ. за него е налице правен интерес да се запознае и снабди с преписката и постановления по нея акт/в който имотът и наследниците на Л.К. са посочени директно/.

Съдът намира, че отказите/Мълчалив и изричен/ са постановени в нарушение на формата и при липса на зад.реквизити, без наличие на посочено правно основание за отказ, проц. и мат.незаконосъобразни, като следва да се отменят и преписката да се върне за ново произнасяне по заявлението от 26.07.23г- в частта относно преписката от 1998г.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски по чл.143 ал.1 от АПК, в размер на 10лв дър.такса и 500лв договорен и внесен адв.хonorар, общо 510лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на ОУ на обл.С. по негово Заявление вх.№ ОА23-13301/26.07.23г и последвал Изричен отказ/Писмо изх.№ ОА23-15878/05.09.23г/, в частта им относно преписка РД-94-00437/25.06.98г, постановени по заявление от 26.07.23г на М.М., по жалба вх.№ ОА23-15497/30.08.23г на М. А. М. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Областен Управител на област С. за ново произнасяне в отменената част, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 7мо дневен от постъпване на преписката.

ОСЪЖДА Областна Администрация на област С. да заплати на М. А. М. от [населено място] сумата от 510лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: