

# РЕШЕНИЕ

№ 8211

гр. София, 28.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2699** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на А. А. С. срещу Експертно решение на годността за военна служба/служба в доброволния резерв № ВС-75/02. 02. 2023 г., издадено от Функционалната военномедицинска комисия /ФВМК/ при МБАЛ – [населено място].

В жалбата е сочат подборни аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателката се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорения акт.

Ответникът - Функционалната военномедицинска комисия /ФВМК/ при МБАЛ – В. се представлява от юрк. Г., според когото жалбата е неоснователна и следва са бъде отхвърлена.

Административен съд София - град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Не се спори от страните по делото, че жалбоподателката е кандидат-курсант за учебната година 2023/ 2024 г. за специалност „Кибероперации“ във ВВМУ „Н. Й. В.“. С вх. № 181/ 03. 02. 2023 г. началникът на ВВМУ „Н. Й. В.“ е изпратил до началника на МБАЛ В. към ВМА – София списък на кандидат-курсантите за специализации „Корабоплаване“, „Корабни машини и механизми“, „Военноморски комуникации и

радиотехнически системи, „Кибероперации“, „М.“ и „Логистика“ във ВВМУ за учебната 2023/ 2024 г. в който списък под № 2 фигурира и жалбоподателката А. А. С.. Съгласно чл. 5, ал. 5 от Наредба Н-6/ 13. 02. 2018 г. за военномедицинска експертиза /Наредбата/, освидетелстването на годността за военна служба/служба в доброволния резерв завършва с издаване на експертно решение образец Приложение № 16 към чл. 5, ал. 5 от Наредба №о Н-6/13. 02. 2018 г. Приложимостта на утвърдената с Приложение № 16 форма на ЕР е регламентирана и в т. 9 от Приложение № 5 към Наредба Н-6, съгласно която на всички кандидати за курсанти във ВВУ се издава ЕР за годност приложение № 16.

Предвид това на жалбоподателката били извършени прегледи за установяване на годността за военна служба. При извършения очен преглед на лицето било установено, че същата има миопия окули утриускве /късогледство и на двете очи/, като било установено VOD - 0,4; VOS - 0,4 без корекция, а с корекция – 1,25 на двете очи- зрението е 1,0, т.е. коригирано на 100 % /л. 20/.

Поради това, било прието, че жалбоподателката С. е негодна за обучение, поради което бил издаден оспорваният административен акт.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-медицинска експертиза, от чието заключение се установява, че жалбоподателката има на дясно око зрителна острота и на двете очи 0,5 без корекция, като с корекция от -1,25 дсфр на двете очи зрението е до 1,0, т.е. 100%.

При постановяване на своя съдебен акт съдът се довери на заключението на вещото лице, тъй като отговаря в пълнота на поставените задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните аргументи.

От съдържанието на обжалваното ЕР № ВС-75/02. 02. 2023 г. се установява, че същото е издадено от компетентен орган - ФВМК – [населено място], определена със Заповед № 2025/ 13. 12. 2022 г. на Началника на ВМА. Именно ФВМК – [населено място] е компетентният орган, който съгласно чл. 2, ал. 1, т. 3 от Наредба № Н-6/ 13. 02. 2018 г. следва да издаде експертното решение.

Оспореният акт е издаден в надлежната форма образец по приложение № 16 към чл. 5, ал. 5 от Наредба № Н-6/13. 02. 2018 г., при стриктно спазване на съдържащите се в образеца реквизити.

Оспорваното решение на ФВМК – [населено място] е издадено въз основа на Протокол за освидетелстване годността за военна служба/служба в доброволния резерв № 75/02. 02. 2023 г. на ФВМК. В ЕР са посочени като фактическите основания, които в случая са поставената диагноза - „М. окули утриускве“, и кодът на заболяването по МКБ 10 - Н 52.1, а също са посочени и правните основания, като е отбелязано, че на основание Медицински стандарти, Приложение № 1 от Наредба за военномедицинската експертиза освидетелстваната е негодна за обучение във ВВМУ по ч. 3, гр. 1, р. Н 52.1.

На жалбоподателката С. е било извършено първоначално медицинското освидетелстване за годност за военна служба и за служба в доброволния резерв по

смисъла на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-6. Съгласно чл. 22, ал. 2 от Наредба Н-6, редът за освидетелстване на кандидатите за обучение във ВВУ като курсанти и обемът на прегледите, и изследванията са определени в приложение № 5. Съгласно т. 3 от Приложение № 5, на всеки кандидат се издава протокол по образец /приложение № 2/, който след приключване на прегледите за деня кандидатът следва да върне на регистратурата. В съответствие с посочените изисквания, ФВМК – [населено място] е издала на жалбоподателката Протокол за освидетелстване годността за военна служба/служба в доброволния резерв № 75/02. 02. 2023 г., в който са отразени резултатите от проведените прегледи от лекари специалисти и обем лаборатории, и инструментални изследвания от експертите на комисията. Според чл. 15а, ал. 4 от Наредба № Н-6/13. 02. 2018 г., лекарите от ФВМК извършват освидетелстване по специалността си, изготвят предложение за експертно решение и го представят на общо заседание на ФВМК. В случая изискванията на чл. 15а, ал. 4 от Наредба № Н-6/13. 02. 2018 г. са спазени, тъй като освидетелстването за очни заболявания е извършено от съответния специалист по очни болести - д-р А. В. Б., която със заповед № 2025/13. 12. 2022 г. на началника на ВМА е включена в състава на ФВМК – [населено място]. Същата е извършила очен преглед на жалбоподателката, при който е установила следните параметри на зрителна острота: на дясно око 0,4 без корекция и 1.0 при корекция 1,25 диоптъра; на ляво око 0,4 без корекция и 1.0 при корекция 1,25 диоптъра. Поставена е диагноза миопия окули утриускве /късогледство и на двете очи/, като в графата „Предложение за експертно решение" от протокола, е вписала „Негоден за обучение във ВВМУ“.

В обжалваното ЕР е изрично посочено, че А. А. С. е негодна за обучение във ВВМУ по ч. 3, гр. 1, р. 52.1 от Медицински стандарти, Приложение № 1 от Наредбата за военномедицинската експертиза. Видно от решението, поставената диагноза определяща негодността е: „М. окули утриускве.“.

Наредба № Н-6/13. 02. 2018 г. е разработена на основата на Международната статистическа класификация на болестите и проблемите, свързани със здравето, издадена от Световната здравна организация /МКБ-10/, като относимата в конкретния случай при медицинското освидетелстване на годността на кандидатите за обучение като курсанти във ВВМУ е част III на МС към Наредбата с наименование „Медицински стандарти за определяне годността длъжност по заболявания и състав“, и по-конкретно посочената в графа № 1 категория Морски специалисти „Кандидати за плавателно обучение курсанти за ВВМУ“. В клас VII „Болести на окото и придатъците му“, включващи рубрики Н00-Н59, е включен подклас „Болести на мускулите на окото, нарушения на бинокулярното движение на очите, акомодацията и рефракцията“, включващ болести от подкласовете по МКБ-10 с рубрики 49-52. Под рубрика Н52.1 е записано заболяването "М." /късогледство/, като относно графа № 1 „Кандидати за плавателно обучение курсанти във ВВМУ“ на рубрика 52.1, е посочена допустимата диоптрична корекция. В текстовата разяснителна част, находяща се след табличните форми от част III на МС от Приложение № 1 към Наредба Н-6, озаглавена „Указания и тълкувания на отделните рубрики при определяне годността за плавателна длъжност“, в точка, Клас VII. Болести на окото и придатъците му /Н00-Н59/“ в подклас „Н52 Нарушения на рефракцията и акомодацията“ изрично е указано, че кандидатите за ВВМУ по специализации "Корабоводене" са годни при зрителна острота 1.0 без корекция за всяко око, а за останалите специализации - са годни при зрителна острота 0.7 за всяко око без корекция и до 1.0 с допустимата

корекция. Нормата въвежда диференцирани изисквания към параметрите на зрителната острота на кандидатите за ВВМУ според специалността на кандидатите, като за специалността „Корабоводене“ са поставени по-високи изисквания зрителна острота 1.0 без корекция /без диоптър/ за всяко око, а за останалите специалности в т.ч. и тази, по която е кандидатствала и жалбоподателката - Кибероперации, са по-занижени, а именно: зрителна острота 0.7 за всяко око без корекция и до 1.0 с допустимата корекция /диоптрична/, която допустима корекция е посочена в табличната част в букви "а", "б" и "в" на рубрика Н52.1.

В тази връзка неоснователно в жалбата се твърди, че след като посочената специалност е наземна, а не плавателна, то за тази специалност не се налагат изискванията за зрителна острота. Изискванията в Приложение № 1, част III от Наредба № Н-6 се отнасят както за кандидати за плавателно обучение, така и за кандидати за курсанти във ВВМУ, какъвто кандидат безсъмнено е жалбоподателката А. С..

В конкретния случай при извършения очен преглед във ФВМК – [населено място], на А. С. е била установена зрителна острота на дясно око 0,4 без корекция и 1.0 при корекция 1,25 диоптъра и на ляво око 0,4 без корекция и 1.0 при корекция 1,25 диоптъра, от което следва, че установената на двете ѝ очи зрителна острота 0,4 без корекция е по-ниска от минималната, изискуема от МС по Приложение № 1, част III от Наредба № Н-6, която е 0,7.

Правилността на поставената на А. С. диагноза - миопия окули утриускве, както и коректността на измерената зрителна острота на двете очи във ФВМК – [населено място], се потвърждава изцяло от събраните по делото доказателства - заключението по допуснатата СМЕ и амбулаторни листи от извършени очни прегледи.

В заключението по назначената съдебно-медицинска експертиза се установява, че при жалбоподателката са налице следните параметри на зрителна острота и на двете очи без корекция:  $VOD=0,5$  и  $VOS=0,5$ , и съответно след блокиране на акомодацията е била измерена по-ниска зрителна острота без корекция - 0,4 и на двете очи. Със заключението си, вещото лице потвърждава, че А. С. страда от късогледство /миопия/. Тази зрителна острота е установена и от оставалите доказателства по делото.

От Амбулаторен лист /АЛ/ № 108 от 16. 01. 2020 г. и АЛ № 136/17. 01. 2020 г., издадени от „ДКЦ Александровска" ЕООД се установява, че повече от 3 години преди извършения във ФВМК – [населено място] очен преглед, на жалбоподателката е била поставена същата диагноза - М., с код по МКБ-10 - Н52.1, и със същите параметри на зрителната острота - 0,4 и на двете очи / $VOD=0,4$ ,  $VOS=0,4$ /.

От съдържанието на АЛ № 23037040СВФ от 06. 02. 2023г., издаден от ВМА - София се установяват параметри на установена зрителна острота на двете очи - 0,6 без корекция / $VOD=0,6$ ,  $VOS=0,6$ /, която стойност независимо, че се различава от определената от ФВМК – [населено място], също е по-ниска от изискуемата в МС на Наредба № Н-6 минимална зрителна острота без корекция.

Посочената разлика от две десети в измерените стойности, според заключението на вещото лице и изразеното от него в съдебно заседание становище, е допустима, като може се дължи на физическото, и психическото състояние на пациента, на медикаменти, които приема и т.н.

Съгласно Приложение № 1 към чл. 3 от Наредба № Н-6/13. 02. 2018 г. част III „Медицински стандарти за определяне годността за плавателна длъжност по заболявания и състав", Графа 1, „Кандидати за плавателно обучение курсанти във

ВВМУ“ лицата по графа 1 кандидатите за ВВМУ по специализации "Корабоводене" са годни при зрителна острота 1.0 без корекция за всяко око, а за останалите специализации са годни при зрителна острота 0.7 за всяко око без корекция и до 1.0 с допустимата корекция, т.е. са негодни в случаите, когато страдат от заболяването „М.“, описано в табличната част на МС, част III от Приложение № 1 към Наредба № Н-6 в рубрика по МКБ-10 с код H52.1, буква "б", като зрителната им острота е извън посочените в пояснителната текстова част граници 0,7 за всяко око без корекция и до 1,0 с допустимата корекция, която корекция по буква „б“ е от 1 до 2 диоптъра включително. Същото заболяване с установена зрителна острота на двете очи 0,4 без корекция и 1,0 с корекция от 1,25 диоптъра е причина жалбоподателката да е освидетелствана като негодна за обучение във ВВМУ като курсант с Експертно решение на годността за военна служба/служба в доброволния резерв № ВС-75/02. 02. 2023 г. на ФВМК при МБАЛ – [населено място].

Съдът не споделя твърденията в жалбата за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Непредставянето на жалбоподателката на резултатите от изследванията по никакъв начин не е затруднило правото ѝ да оспорва експертното решение пред съда, както и не е пречило правото ѝ на защита. Неоснователно се твърди, че в липсва протокол за извършения преглед, а обстоятелството, че в експертното решение не е посочена зрителната острота на жалбоподателката, не дискредитира неговата законосъобразност, тъй като от съвкупността на събраните в хода на административното производство доказателства безсъмнено се установява, че при прегледа на А. С. е установена зрителна острота и на двете очи 0,4 без корекция.

На следващо място, неправилно в жалбата се твърди, че в случая следва да бъде приложена част 1 на Приложение № 1 от към Наредба № Н-6. Посочената част е относима към кандидатите за ВВУ, а спрямо кандидатите за ВВМУ, какъвто кандидат е именно А. С., правилно е приложената Част 3 от Приложение № 1. Без значение е дали посочената специалност е плавателна, тъй като изискванията на Част 3 от Приложение № 1 се отнасят до всички кандидати във ВВМУ, без значение от специалността, за която кандидатстват.

По изложените съображения съдът намира, че жалбата се явява неоснователна, а Експертно решение на годността за военна служба/служба в доброволния резерв № ВС-75/02. 02. 2023 г., издадено от Функционалната военномедицинска комисия /ФВМК/ при МБАЛ – [населено място], като издадено от компетентен орган, при спазване изискванията за форма и съдържание, в съответствие с материалния и процесуален закон, и в съответствие с целта на закона, е законосъобразно.

При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от 100 лева при прилагане на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и на чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Поради това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. С. срещу Експертно решение на годността за военна служба/служба в доброволния резерв № ВС-75/02. 02. 2023 г., издадено от Функционалната военномедицинска комисия /ФВМК/ при МБАЛ – [населено място].

ОСЪЖДА А. А. С. да заплати на Функционалната военномедицинска комисия /ФВМК/ при МБАЛ – [населено място] сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: