

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10049

гр. София, 16.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **12388** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.65 ал.4 от ЗОС. Образувано е по жалба на В. Д. Т. срещу заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021г. на кмета на Столична община, район „Н.“.

С жалбата е направено и искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 65 ал.4 от ЗОС за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт. Ответникът – кмета на Столична община, район „Н.“, чрез процесуалния си представител юрк. С. Т. при изпращане на преписката в съда е депозирал писмено становище изх. № РНД21-ДИ11-434/14.12.2021г., в което са изложени доводи за неоснователност на жалбата и молбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства представени по делото и обсъди изложението на жалбоподателя, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021г. кмета на Столична община, район „Н.“ е наредил да се иземе от държанието на В. Д. Т., А. В. Н., И. В. Н. и Т. В. Н. общински недвижим имот, представляващ жилище, находящо се в [населено място],[жк], [улица], актувано с АОС № 455/27.11.1997г. Актът е мотивиран с обстоятелството, че имотът се държи от жалбоподателя без правно основание, защото договора на наем между страните е бил прекратен с влязла в законна сила заповед № РНД20-РД56-26/28.01.2020г. на кмета на Столична община, район „Н.“.

Искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнението е направено едновременно с оспорването на заповедта. Жалбата е подадена на 13.12.2021г., а заповедта е връчена на 07.12.2021г., поради което е процесуално допустимо за разглеждане и произнасяне по същество досежно основателността му.

Съгласно чл.65 ал.4 от ЗОС заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на АПК,

като обжалването не спира нейното изпълнение, освен ако съдът разпорежи друго. В процесния случай от формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение ex lege, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение да го обосновава и аргументира в решението си по чл. 65 ал.1 от ЗОС. Доколкото специалният Закон за общинската собственост не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповедта, приложими са общите такива по чл. 166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. Допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166 ал.1 от АПК, защитава обществения интерес.

Оспорващият е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на интереса на Столична община при допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на акта.

На първо място, в обстоятелствената част на искането не са посочени конкретните вреди от предварително изпълнение на заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021г. по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Освен неуточнени, тези вреди не са и установени. Към жалбата не са представени писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, относно условията по чл.166 ал.2 АПК. Такива не се съдържат в представената по чл.152, ал.2 АПК административната преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за спиране по чл.166, ал.2 АПК. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, нито са презумирани по чл.154, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадения акт. Съдът приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване.

На второ място, за съда не съществува процесуално задължение да предполага, че хипотетично на адресата на акта биха могли да му се причинят вреди от неговото предварително изпълнение, нито какви по вид и характер са тези вреди и от какви факти същите биха могли да възникнат. За да спре предварителното изпълнение, съдът, следва да установи, че е налице такова основание, което е със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес, т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен и интензивност интересите на засегнатото лице.

При липсата на писмени доказателства в тази насока, съдът следва да приеме при прилагане на правилата за доказателствена тежест в процеса, че от предварителното изпълнение на заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021г. на жалбоподателя няма да бъдат нарушени значително защитими и значими правни интереси, противопоставими на обществения интерес. И на последно място, дори хипотетично да се предположи, че на оспорващата страна ще се нанесат вреди и при постановяването на съдебно решение, с което евентуално ще бъде отменен този административен акт, то тези вреди са изцяло поправими и подлежат да възстановяване от Столична община при предявяване на иск с правно основание чл.1 ал.1 ЗОДОВ.

В заключение, В. Д. Т. не доказва, че предварителното изпълнение на заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021г. ѝ е нанесло значителни или трудно поправими вреди в

периода 11.11.2021г.-13.12.2021г., които да засягат или накърняват нейн водещ имуществен или нематериален интерес, който е със същата или по-висока степен на важност от тази на публичния интерес, който законът охранява.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава окончателен правен извод за неоснователност на подадената молба, в който смисъл постановява и своя съдебен акт.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав на основание чл.166 ал.3 във вр. ал.4 от АПК

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ обективиранията в жалба вх. № 43348/13.12.2021г. на В. Д. Т. искане за спиране на допуснатото по силата на чл.65 ал.4 ЗОС предварително изпълнение на заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021г. на кмета на Столична община, район „Н.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните в процеса на основание чл.138 АПК.

Съдия: